

Fortolkning af restance-begrebet i kapitaldækningsbekendtgørelsen

Spørgsmål:

Restance: Bilag 3 pkt. 21. Væsentlig overtræk over kr. 1.000,-. Skal det opfattes som en fast størrelse pr. konto eller på § 145 niveau? Kan der i stedet anvendes en % sats?

Svar:

Restancebegrebet er defineret i pkt. 20, således ved restance forstås at en modpart over et længere tidsrum (90 dage) har været i restance eller overtræk med en beløbsstørrelse, som anses for at være væsentlig. Ved væsentlighed er anlagt et beløb på over 1.000 kr. over for virksomhed eller koncernen i bred forstand - altså hvis der er summen af restancer overstiger grænsen på de mellemværender, der indebærer en kreditrisiko. Der er ikke anlagt en relativ betragtning i fortolkningen, hvor der ikke kan anvendes en %-sats. Modparten skal betragtes på § 145 niveau; altså en kunde eller gruppe af indbyrdes forbundne kunder.

Spørgsmål:

I kapitaldækningsbekendtgørelsens bilag 3, pkt. 20, er det anført, at: " Ved restance forstås, at en modpart i over 90 dage har været i restance eller overtræk med en beløbsstørrelse, som anses som værende væsentlig. " Pengeinstituttet skal således i henhold til den anførte bestemmelse anlægge en væsentlighedsbetragtning ved afgørelsen af, om et beløb omfattes af bestemmelsen. Dette kunne føre til en praksis, hvorefter nogle pengeinstitutter vil definere meget små beløb som værende omfattet af bestemmelsen. Dette er imidlertid ikke intentionen. Det fremgår således af den følgende bestemmelse, at restancer på 1.000 kr. og derunder definatorisk anses for ikke-væsentlige og derfor ikke er omfattet af bestemmelsen.

I punkt 21 præciseres det således, at for at en restance kan være væsentlig, skal det samlede beløb i restance på modpartens engagement udgøre mere end 1000 kr. Kun restancer større end 1.000 kr. kan være væsentlige, men behøver ikke at være det. Hvorvidt en restance større end 1.000 kr. vurderes at være væsentlig må afhænge af en samlet betragtning af kundeforholdet, herunder ikke mindst engagementets størrelse. Det gælder således efter min opfattelse, at såfremt der er et overtræk på 1001 kr. på et engagement på 200.000 kr., betyder det ikke automatisk at engagementet er i restance rent kapitaldækningsmæssigt. Det må være sådan at 1500 kr. i overtræk kan betragtes som et væsentligt overtræk for en kunde, mens det ikke nødvendigvis behøver at være det for en anden kunde.

Svar:

Finanstilsynet finder fortsat at væsentlighedsgrænse på 1000 kr. ved eksponeringer hvorpå der er restance eller overtræk, jf. kapitaldækningsbekendtgørelsens bilag 3 pkt. 21, er en absolut grænse. Dette betyder at alle eksponeringer, som er i restance eller overtræk i over 90 dage med et beløb på

1000 kr. og over, skal vægtes efter bestemmelserne i kapitaldækningsbekendtgørelsens bilag 3, pkt. 23-26.

Finanstilsynets vurdering følger af bestemmelserne i direktiv 2006/48/EF. Af direktivets bilag 6, pkt. 61 fremgår det:

"Uden at dette berører bestemmelserne i punkt 62-65 tillægges de usikrede del af poster, der har været i restance i over 90 dage, og som overskrider en tærskel, der defineres af de kompetente myndigheder, og som afspejler et rimeligt risikoniveau, en risikovægt på"

Det er således denne tærskelværdi, som i kapitaldækningsbekendtgørelsens bilag 3, pkt. 21 er fastsat til 1000 kr., og som det fremgår af direktivet kan tærskelværdien ikke fastsættes af det enkelte institut.

Yderligere fremgår det af EU Kommissionens Capital Requirements Directive Transposition Group's svar til spørgsmål vedr. direktiv 2006/48/EF bilag 6, pkt. 61 at:

"Answer: Annex VI, Part 1, point 61 states that the competent authorities should define a threshold (which should reflect a reasonable level of risk). Above this threshold the treatment set out in point 61 and in subsequent points 62 to 65 should be applied to the unsecured portion of any item that is past due for more than 90 days".

http://ec.europa.eu/internal_market/bank/docs/regcapital/transposition/answers48_en.pdf

Kapitaldækningsbekendtgørelsens bilag 3, pkt. 21 skal derfor forstås som en definition af en "væsentlig beløbsstørrelse" i pkt. 20. Finanstilsynet vil ved den kommende ændring af kapitaldækningsbekendtgørelsen tydeliggøre dette.