

Bestyrelsen for
H. Lundbeck A/S

Sendt til virksomhedens digitale postkasse

27. november 2020
Sag 2019-5794
/MiaSim

RegnskabskontROLSag vedrørende årsrapporten for 2018 for H. Lundbeck A/S, CVR-nr. 56 75 99 13

Indledning

Erhvervsstyrelsen har gennemført en kontrol af årsrapporten for 2018 for H. Lundbeck A/S.

Koncern- og årsregnskabet er aflagt efter International Financial Reporting Standards som godkendt af EU og yderligere danske oplysningskrav til årsrapporter for børsnoterede virksomheder. Årsrapporten er offentliggjort i henhold til kapitalmarkedslovens § 26.

Koncern- og årsregnskabet er revideret af virksomhedens daværende revisor Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab. Revisionspåtegningen er uden anmærkninger.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har den 27. november 2020 truffet følgende afgørelse vedrørende årsrapporten for 2018 for H. Lundbeck A/S, jf. årsregnskabslovens § 161 a¹, stk. 5 og 6, sammenholdt med årsregnskabslovens § 161.

Erhvervsstyrelsen er af den opfattelse, at der er tale om en sag af principiel karakter, hvorfor afgørelsen har været forelagt Finanstilsynets bestyrelse på et møde den 26. november 2020, jf. årsregnskabslovens § 161 a, og § 211, stk. 4, i lov om kapitalmarkeder².

Sagen vedrører, om der skal udarbejdes en nedskrivningstest vedrørende udviklingsprojektet for produktet Rexulti samt hvilke udgifter, som i givet fald skal indgå i nedskrivningstesten.

Erhvervsstyrelsen påbyder virksomheden, at:

- Udarbejde en nedskrivningstest for 2017 for udviklingsprojektet vedrørende Rexulti, der er udført i overensstemmelse med reglerne i IAS 36, og hvor der er anvendt de forudsætninger, pengestrømme og diskonteringsatser m.v., som disse var

¹ Lovbekendtgørelse nr. 838 af 8. august 2019 med senere ændringer. Hjemlen til at kontrollere de børsnoterede virksomheder omfattet af årsregnskabsloven er rykket fra årsregnskabslovens § 159 a til § 161 a ved lov nr. 642 af 19. maj 2020 om ændring af bl.a. årsregnskabsloven (kontrolpakken).

² Lovbekendtgørelse nr. 377 af 2. april 2020 med senere ændringer.

ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVSMINISTERIET

fastsat i 2017 og offentliggøre supplerende/korrigerende information herom. Nedskrivningstesten skal således danne grundlag for at vurdere, om der skal ske en hel eller delvis tilbageførsel af den tidligere gennemførte nedskrivning af udviklingsprojektet på Rexulti på 4,8 mia. kr.

- Der skal alene foretages tilbagediskontering af fremtidige pengestrømme fra tidspunktet for nedskrivningstestens gennemførelse og frem – men ikke tilbage – i tid, jf. kravet herom i IAS 36, afsnit 6. Tidligere pengestrømme skal således ikke indgå.
- Der skal ikke foretages efterfølgende justeringer af den beregnede nytteværdi. Alle risici skal indarbejdes *enten* i de pengestrømme, der indgår i nedskrivningstesten, *eller* i diskonteringssatsen, således at alle risici kun medtages én gang, jf. IAS 36, afsnit 32 og 55.
- Udarbejde en nedskrivningstest for udviklingsprojektet vedrørende Rexulti i den udstrækning, der ved hver regnskabsafslutning efter 31. december 2017 har været indikationer på, at forudsætningerne har ændret sig og offentliggøre supplerende/korrigerende information herom. Nedskrivningstests skal udelukkende baseres på den viden, der var på tidspunktet for regnskabsafslutningen.
- Indregne de efterfølgende indtægter og udgifter fra udviklingen af Rexulti, som kan henføres til anvendelse af produktet til yderligere indikationer, som et nyt udviklingsprojekt og offentliggøre supplerende/korrigerende information herom. Indtægter og udgifter herfra skal således ikke indgå ved beregningen af værdien af det oprindelige udviklingsprojekt, idet udviklingen af produktet til flere indikationer ikke kan anses som værende en del af det oprindelige projekt. Hvis værdien af projektet vedrørende nye indikationer er negativ, og det er udenfor virksomhedens kontrol at afbryde projektet, skal det indregnes som en tabsgivende kontrakt i henhold til IAS 37, afsnit 66.

For en konkret begrundelse og vurdering henvises til sagsfremstillingen nedenfor.

Virkningen af Erhvervsstyrelsens afgørelse

Konkret påbyder Erhvervsstyrelsen med henvisning til årsregnskabslovens § 161 a, stk. 5 og 6, og § 161 virksomheden at ophøre med at henføre indtægter og udgifter fra udviklingen af Rexulti, der afholdes med henblik på anvendelse af Rexulti til yderligere indikationer, til det oprindelige projekt. Disse indtægter og udgifter skal henføres til et nyt udviklingsprojekt. Hvis værdien er negativ, og det er udenfor virksomhedens kontrol at afbryde projektet, skal projektet indregnes som en tabsgivende kontrakt.

Herudover påbydes virksomheden at udarbejde en nedskrivningstest af produktrettigheden for Rexulti i overensstemmelse med ovennævnte påbud, idet der efter styrelsens opfattelse er væsentlige indikationer på, at der skal ske en (hel eller delvis) tilbageførsel af en tidligere foretagen nedskrivning på produktrettigheden.

Konkret skal der udarbejdes en nedskrivningstest for 2017, ligesom der skal udarbejdes en nedskrivningstest for de efterfølgende regnskabsperioder, hvis der er indikationer på, at forudsætningerne fra 2017 har ændret sig. Hvis nedskrivningstesten for 2017 og evt. efterfølgende nedskrivningstests viser, at der er grundlag for at tilbageføre hele eller dele af nedskrivningen på produktrettigheden for Rexulti, så skal virksomheden udarbejde supplerende/korrigerende information herom og offentliggøre disse oplysninger hurtigst muligt.

Nedskrivningstests skal baseres på den viden, som var tilgængelig ved regnskabsafslutningen. Der må således ikke tages højde for efterfølgende viden om markedsudvikling m.v.

Hvis ændringerne har væsentlig betydning for virksomhedens årsrapport, så skal der udarbejdes supplerende/korrigerende information herom, som skal offentliggøres hurtigst muligt.

Styrelsen har som nævnt ovenfor foretaget en kontrol af årsrapporten for 2018. Som følge af, at årsrapporten for 2019 er offentliggjort og indeholder sammenligningstal for 2018, vil der efter styrelsens opfattelse være en påvirkning fra ovenstående fejl på årsrapporten for 2019.

Dette er baggrunden for, at den supplerende/korrigerende information skal udarbejdes med udgangspunkt i årsrapporten for 2019.

Eventuelt supplerende/korrigerende information og information til Erhvervsstyrelsen

Af den supplerende/korrigerende information skal det fremgå, at den tidligere offentliggjorte finansielle information for 2018 og 2019 indeholder fejl, og at den supplerende/korrigerende information offentliggøres efter påbud fra Erhvervsstyrelsen. Den supplerende/korrigerende information skal udarbejdes og opstilles, så den giver regnskabsbrugerne et klart og overskueligt billede af fejlenes indvirkning på årsrapporten for 2019 og sammenligningstallene for 2018.

Endvidere skal virksomhedens ledelse afgive en ledelsespåtegning, som omfatter den supplerende/korrigerende information og heri oplyse, hvorvidt den supplerende/korrigerende information er i overensstemmelse med styrelsens påbud. Virksomhedens revisor skal ligeledes erklære sig om, at den supplerende/korrigerende information er i overensstemmelse med styrelsens påbud. Erklæringen skal afgives med høj grad af sikkerhed.

Virksomheden skal offentliggøre den supplerende/korrigerende information på samme måde, som årsrapporten for 2018 og 2019 blev offentliggjort, og skal indsende den til Erhvervsstyrelsen **hurtigst muligt og senest den 5. januar 2021**.

Erhvervsstyrelsen vil offentliggøre den supplerende/korrigerende information som et bilag til virksomhedens årsrapport for 2019.

Offentliggørelse af den supplerende/korrigerende information kan dog undlades i det omfang virksomheden vurderer, at virkningerne af korrektionerne er uvæsentlige. Erhvervsstyrelsen skal i givet fald underrettes om grundlaget for vurderingen, ligesom der skal indsendes en kopi af den foretagne nedskrivningstest **hurtigst muligt og senest den 5. januar 2021**. Erhvervsstyrelsen vil herefter gennemgå såvel væsentlighedsvurderingen som nedskrivningstesten.

Intern viden

Erhvervsstyrelsen skal henlede virksomhedens opmærksomhed på, at virksomheden er forpligtet til at offentliggøre intern viden hurtigst muligt i henhold til artikel 7 og 17 i Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU) nr. 596/2014.

Erhvervsstyrelsen skal yderligere oplyse, at en udsteder i henhold til forordningens artikel 17, afsnit 4, kan udsætte offentliggørelsen af intern viden, for ikke at skade sine legitime interesser. Anvendelsen af denne bestemmelse forudsætter, at udsættelsen af offentliggørelsen ikke vil vildlede offentligheden, og at det sikres, at denne viden behandles fortroligt.

Vejledning om virkning af afgørelsen

Erhvervsstyrelsen gør opmærksom på, at det tidligere Fondsråd har udsendt en vejledning om virkningen af Fondsrådets afgørelser om ændring af regnskabsinformation i års- og delårsrapporter. Vejledningen kan findes på retsinformation: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=161765>.

Valget af reaktion er begrundet nedenfor.

Øvrige forhold

Styrelsen har spurgt ind til den regnskabsmæssige behandling af virksomhedens køb af kapitalandele i Prexton Therapeutics B.V. Styrelsen har taget virksomhedens redegørelse herom til efterretning.

Offentliggørelse

Afgørelsen vil blive offentliggjort i henhold til § 234, stk. 1, nr. 1, samt stk. 3 og 4, i lov om kapitalmarkeder.

Vurdering af væsentlighed

Erhvervsstyrelsen har foretaget en vurdering af, om de af virksomheden foretagne fravigelser fra bestemmelserne i IFRS kan betragtes som uvæsentlige.

Vedrørende styrelsens påbud om udarbejdelse af en ny nedskrivningstest, der alene indeholder de oprindelige indtægter og udgifter med henblik på at klarlægge, om der skal ske tilbageførsel af en tidligere foretagen nedskrivning på produktrettigheden for Rexulti, er det styrelsens opfattelse, at der kan være tale om et væsentlig forhold. Der kan således være tale om, at der skal tilbageføres op mod [...] kr. til produktrettigheder i balancen.

Den endelige væsentlighedsvurdering kan dog først foretages, når den endelige effekt på resultatet, aktivet og egenkapitalen er konstateret.

Herudover er det styrelsens opfattelse, at en eventuel indregning af en tabsgivende kontrakt som følge af den aftalte yderligere udvikling af produktrettighederne for Rexulti med henblik på anvendelse til yderligere indikationer, kan have en væsentlig påvirkning på resultatopgørelsen og balancen.

Den endelige effekt af den ændrede indregning af kontrakten om videreudvikling af Rexulti kan dog først vurderes efter, at der er foretaget en ny beregning. Det modtagne materiale viser dog, at der er indgået en aftale om en forpligtelse til at foretage udvikling for [...] kr. årligt, [...] Dette indikerer, at der mangler at blive indregnet en tabsgivende kontrakt på et væsentligt beløb.

Reaktionen afspejler, at der kan være tale om fejl i årsrapporten for 2018 og 2019, og at fejlene kan have en sådan størrelse, at de må forventes at kunne påvirke regnskabsbrugers beslutningstagen. Den endelige reaktion afhænger dog netop af fejlens størrelse, hvorfor styrelsen har truffet beslutning om, at der først skal ske en beregning af effekten af fejlen, hvorefter markedet skal informeres, hvis forholdet er væsentligt.

Klagevejledning

Afgørelsen kan indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen ean@naevneneshus.dk eller pr. post til Erhvervsankenævnet, Nævneshuset, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest fire uger efter, at afgørelsen er meddelt virksomheden.

Afslutning

Det skal bemærkes, at gennemgangen af årsrapporten ikke kan anses for udtømmende.

Afgørelsen er sendt til orientering til virksomhedens revisor.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, reading "Mia Simonsen". The signature is fluid and cursive, with the first name "Mia" and the last name "Simonsen" clearly distinguishable.

Mia Simonsen Villendrup

Chefkonsulent

Tlf. direkte 3529 1397

E-mail MiaSim@erst.dk

Sagsfremstilling

Gennemgang af afgørelsen

Nedenfor fremgår en sagsfremstilling samt styrelsens vurdering af forholdene relateret til produktrettighederne (udviklingsprojekterne) for Rexulti.

1. Produktrettigheder for Rexulti

Erhvervsstyrelsen foretog i 2015 og 2016 en kontrol af virksomhedens delårsrapport for 1. halvår 2015. Denne regnskabskontROLSag resulterede blandt andet i, at virksomheden ved aflæggelsen af årsrapporten for 2015 gennemførte en nedskrivningstest af produktrettighederne vedrørende Rexulti og på denne baggrund foretog en nedskrivning på i alt 4,8 mia. kr. på denne produktrettighed.

I den forbindelse modtog styrelsen en kopi af nedskrivningstesten og en beskrivelse af de anvendte forudsætninger, herunder de forventninger, virksomheden havde til den fremtidige udvikling i salget af produktet.

Det fremgik heraf, hvilken omsætning virksomheden forventede i årene 2015-2030. Nedenstående tabel angiver den forventede omsætning som oplyst af virksomheden i 2015, mens den anden del af tabellen viser den faktiske omsætning fra årsrapporterne i perioden 2015-2019 sammenholdt med den forventede omsætning. Beløbene er i mio. USD henholdsvis mio. DKK.

[...]	2015	2016	2017	2018	2019 ³
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Omsætning Rexulti, jf. årsrapporter					
Lundbeck indtægt i DKK, jf. segment note	117	826	1.247	1.723	2.270
Akkumuleret indtægt i DKK	117	943	2.190	3.913	6.183
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Det fremgår heraf, at omsætningen ved udgangen af 2018 akkumuleret ligger [...] over det niveau, som blev forventet i forbindelse med udarbejdelse af nedskrivningstesten i 2015. Herudover fremgår det, at omsætningen i 2018 er [...] over den ultimo 2015 forventede omsætning for 2018.

Det fremgår af note 2 på side 40 i årsrapporten for 2018, at tidligere nedskrivninger, der ikke relaterer sig til goodwill, gennemgås ved hver balancedato for at vurdere, hvorvidt der er grundlag for at tilbageføre nedskrivningen.

³ Kontrollen er udført af årsrapporten for 2018, hvorfor der ikke kommenteres yderligere på tallene for 2019. Tallene for 2019 er alene medtaget for at illustrere udviklingen for 2019, herunder at trenden fra de tidligere år er fortsat.

Herudover fremgår det af note 7 på side 46, at nedskrivninger alene tilbageføres, hvis forudsætningerne og de underliggende estimater for nedskrivningstesten har ændret sig. Herudover oplyses det, at indikationer på tilbageførsler af nedskrivninger bl.a. kan være ændringer i forsknings- og udviklingsresultaterne for et produkt samt ændringer i forventede cash flows som følge af ændrede salgsforventninger.

Erhvervsstyrelsen har i høringsbrev af 25. juni 2019 anmodet virksomheden om en redegørelse for, hvorfor der ikke var grundlag for en tilbageførsel af nedskrivningen på Rexulti.

Virksomheden har i svar af 26. august 2019 og 6. september 2019 redegjort nærmere for forholdene.

Det er oplyst i den modtagne redegørelse, at salgsvolumen af produktet Rexulti i USA har været større end forventet. Imidlertid er det virksomhedens opfattelse, at risikoen for bl.a. prisreduktioner er steget væsentligt, og risikoen generelt er på et meget højere niveau end i 2015.

Virksomheden har oplyst, at den i 2017 gennemførte en ny nedskrivningstest af Rexulti, hvorefter vurderingen blev, at der ikke var basis for nogen regulering eller tilbageførsel af nedskrivningen. Den gennemførte nedskrivningstest for 2017 viser, at nutidsværdien (NPV) var [...] kr. Herefter foretages der regulering for, at der ikke vil være prisstigninger fra og med 2019, ligesom der tages højde for yderligere rabatter og prisnedslag. Efter disse justeringer er nutidsværdien i 2017 således opgjort til [...] kr.

Virksomheden har imidlertid i forbindelse med, at udkastet til afgørelse blev sendt i høring, oplyst til styrelsen, at der ikke er udarbejdet en egentlig nedskrivningstest i 2017, men at der alene var foretaget en beregning af, om der var indtruffet en stigning i "service potential". En stigning i "service potential" er i henhold til IAS 36, afsnit 115, en forudsætning for, at der kan ske en tilbageførsel af en tidligere foretagen nedskrivning, jf. nærmere herom i virksomhedens høringssvar af 22. september 2020. Denne test er efter det oplyste udført efter de samme principper som en nedskrivningstest bortset fra, at der er taget højde for pengestrømmene tilbage i tid. Denne test er dog af praktiske årsager afgørelsen igennem benævnt som "testen for 2017".

Virksomheden har i mail af 9. januar 2020 oplyst, at der ved gennemførelsen af testen for 2017 er medtaget pengestrømme fra 2015 og fremefter.

Der er således ikke alene medtaget fremtidige pengestrømme, men tillige historiske pengestrømme (som var negative).

Virksomheden har desuden i høringssvar af 4. november 2019 oplyst, at nutidsværdien i perioden 2027-2029 er opgjort til [...] kr., og at nutidsværdien som følge af de ovenfor nævnte justeringer for udeblevne

prisstigninger, rabatter m.v. til sidst er opgjort til [...] kr. ved udgangen af 2029. Virksomhedens patent på produktet udløber i 2029.

Den gennemførte test i 2017 indeholdt således ikke pengestrømme for perioden 2027-2029, da disse alene var indarbejdet i et tillæg til testen, som styrelsen modtog i november 2019. Det er imidlertid et krav, at pengestrømmene for hele perioden skal indgå i testen – og ikke alene som et tillæg hertil.

Styrelsen har noteret, at der alene indregnes pengestrømme til og med 2029, da priserne forventes at falde drastisk ved patentudløb. Efterfølgende pengestrømme vil herefter samlet set være uvæsentlige i forhold til en nedskrivningstest.

Det er desuden oplyst, at virksomheden i forbindelse med nedskrivningstesten i 2015 anvendte en WACC på 7,43 %, mens den anvendte WACC i 2017 udgør [...]. Virksomheden har oplyst følgende herom i svar af 4. november 2019 på styrelsens supplerende spørgsmål:

”Lundbeck’s Group WACC amounts to 7.93%. In Lundbeck’s portfolio (Group WACC) there are several low-risks products, hence, the average WACC becomes lower. Therefore, a product specific WACC has been applied in evaluating Rexulti to reflect the risk.”

I forbindelse med regnskabsaflæggelsen for 2018 har virksomheden foretaget en gennemgang af de anvendte forudsætninger for testen for 2017 med henblik på at vurdere, om der var væsentlige ændringer i disse.

Gennemgangen i 2018 viste, at der ikke var nogle indikationer på væsentlige ændringer i forudsætninger og trends, hvorfor det var virksomhedens vurdering, at testen for 2017 fortsat kunne anvendes. Der blev således ikke udført en egentlig nedskrivningstest i forbindelse med aflæggelsen af årsrapporten for 2018.

Virksomheden har oplyst, hvilke forudsætninger der er anvendt i testen for 2017, ligesom det blandt andet er oplyst, hvor store omkostninger, virksomheden forventer at afholde i perioden indtil 2026. Disse omkostninger er steget væsentligt i forhold til de omkostninger, der blev forventet i 2015.

Omkostningerne omfatter blandt andet produktions-, salgs- og marketingsomkostninger samt udviklingsomkostninger. Det er særligt salgs-, marketings- og udviklingsomkostningerne, som er steget.

Virksomheden har en japansk samarbejdspartner, Otsuka, [...]. Det er [...] Otsuka, der har patentrettighederne på Rexulti. USA er det vigtigste marked i forhold til afsætning af Rexulti, [...].

Virksomheden har oplyst, at den fra og med 2019 forventer at afholde [...] kr. årligt i forsknings- og udviklingsomkostninger som følge af, at [...], at produktet skal udvikles yderligere med henblik på, at produktet kan anvendes til andre indikationer, bl.a. Alzheimers og PTSD. [...].

[...].

Disse udviklingsomkostninger er indregnet i testen fra 2017, men ikke i nedskrivningstesten fra 2015. Dette skyldes, at beslutningen om videreudvikling er taget efter 2015.

Når der er opnået enighed om hvert udviklingsprojekt, bliver forpligtelsen til en retlig forpligtelse. [...].

Herudover har virksomheden oplyst, at alle udviklingsprojekter, som er relateret til Rexulti produktet, ses som vedligeholdelse af det nuværende aktiv og det nuværende samarbejde, det vil sige, at alle de udviklingsaktiviteter, der foregår, er udvikling af nye komponenter eller forbedringer af det nuværende produkt.

[...], er der ikke i testen for 2017 indregnet forventede salgsindtægter relateret til behandling af de nye indikationer.

Herudover er marketingsomkostninger steget som følge af, at [...], at der skal ske en direkte markedsføring mod forbrugerne. Dette beløber sig til [...] kr. pr. år. Erhvervsstyrelsen har forstået det således, at denne ekstra indsats ligeledes medfører forøgede indtægter, som tillige er indregnet i selve testen.

Yderligere forventer virksomheden flere salgs- og marketingsomkostninger som følge af, at produktet skal lanceres i flere lande – bl.a. i EU fra 2019. Erhvervsstyrelsen har lagt til grund, at indtægterne ved, at produktet nu er godkendt i EU, ligeledes er indregnet i selve testen.

Det første spørgsmål, som skal vurderes, er, om videreudviklingen skal indregnes som en del af erhvervelsen af rettighederne til Rexulti, eller om der er tale om et nyt projekt, der skal indregnes separat. Endvidere skal det vurderes, om de forventede omkostninger til videreudviklingen af Rexulti er en forpligtelse (evt. tabsgivende kontrakt), som skal indregnes i balancen.

Styrelsen sendte den 29. juni 2020 udkast til afgørelse i høring hos virksomheden. Virksomheden har i høringssvar af 22. september 2020 oplyst, at det er dens opfattelse, at der er indikationer på, at der er en stigning i "service potential" for aktivet, men efter den gennemførte test har virksomheden konstateret, at der efter deres opfattelse ikke er sket en stigning i service potentialet.

Med "service potential" (eller bare potentialet) forstås, at der er sket ændringer i de forventede pengestrømme fra projektet.

På denne baggrund er virksomheden af den opfattelse, at der ikke skal gennemføres en ny nedskrivningstest for 2017 med henblik på vurdering af, om der er grundlag for en hel eller delvis tilbageførelse af produktretigheden til balancen.

Virksomhedens metodik er at sammenholde nutidsværdien af den oprindelige business case med den nuværende business case pr. det tidspunkt, hvor nedskrivningen blev foretaget, det vil sige i 2015.

Virksomheden har samtidig oplyst i høringssvaret, at hvis der blev gennemført en ny nedskrivningstest, er virksomheden af den opfattelse, at der ville ske en tilbageførsel af en væsentlig del af den tidligere foretagne nedskrivning, men at det alene ville være som følge af en ændring af den tidsmæssige placering af pengestrømmene og ikke fordi, den samlede business case rent faktisk er forbedret. Dette ville efter virksomhedens opfattelse være i strid med IAS 36, afsnit 114.

Kravene til nedskrivningstests fremgår af IAS 36.

Det defineres i afsnit 6 i IAS 36 om værdiforringelse af aktiver, hvad der forstås ved et aktivs nytteværdi:

"Nytteværdi er nutidsværdien af de fremtidige pengestrømme, som forventes at hidrøre fra et aktiv eller en pengestrømsfrembringende enhed."

I henhold til afsnit 30 i IAS 36 om værdiforringelse af aktiver skal følgende elementer medtages i beregningen af et aktivs nytteværdi (value-in-use):

- "a) et skøn over de fremtidige pengestrømme, virksomheden forventer at opnå fra aktivet*
- b) forventninger om mulige ændringer i beløb eller tidspunkt for disse fremtidige pengestrømme*
- c) den tidsmæssige værdi af penge, opgjort som den aktuelle risikofri markedsrente*
- d) prisen for den usikkerhed, der er forbundet med aktivet, og*
- e) andre faktorer, såsom illikviditet, som markedsdeltagere ville lægge til grund ved prisfastsættelse af de fremtidige pengestrømme, virksomheden forventer at opnå fra aktivet."*

Når virksomheden foretager skøn over et aktivs nytteværdi, skal der foretages skøn over de fremtidige pengestrømme til og fra virksomheden, som hidrører fra aktivets fortsatte anvendelse og endelige afhændelse og

anvendelse af en passende diskonteringssats på disse fremtidige pengestrømme. Dette fremgår af IAS 36, afsnit 31.

Følgende fremgår af IAS 36, afsnit 32:

”De elementer, der er angivet i afsnit 30b), d) og e), kan afspejles som enten reguleringer af de fremtidige pengestrømme eller reguleringer af diskonteringssatsen. Uanset hvilken metode virksomheden vælger til at afspejle forventede mulige ændringer i beløb eller tidspunkt for fremtidige pengestrømme, skal resultatet være, at den forventede nutidsværdi af de fremtidige pengestrømme afspejles, dvs. det vejede gennemsnit af samtlige mulige udfald...”

Herudover stiller IAS 36, afsnit 33, bl.a. krav om, at virksomheden skal basere pengestrømsprognoser på rimelige og dokumenterbare forudsætninger, som repræsenterer ledelsens bedste skøn over de økonomiske forhold, der vil foreligge over aktivets resterende brugstid.

Det fremgår af IAS 36, afsnit 44, litra b, at fremtidige pengestrømme skal skønnes for aktivet i dets aktuelle stand. Der kan således ikke tages højde for bl.a. fremtidige forbedringer eller øgning af aktivets ydeevne.

I henhold til IAS 36, afsnit 51, skal der være overensstemmelse mellem de forudsætninger, der er anvendt for de skønnede fremtidige pengestrømme og den måde, hvorpå diskonteringssatsen opgøres. I modsat fald vil virkningen af nogle af forudsætningerne blive medtaget to gange eller slet ikke.

Herudover anføres det i IAS 36, afsnit 56, bl.a., at:

”Diskonteringssatsen (eller -satserne) som lægges til grund ved måling af et aktivs nytteværdi skal dog ikke afspejle risici, for hvilke der er foretaget regulering i skøn over fremtidige pengestrømme. I modsat fald vil virkningen af nogle af forudsætningerne blive indregnet to gange.”

I henhold til IAS 36, afsnit 110, skal en virksomhed ved udgangen af hver regnskabsperiode vurdere, hvorvidt der er indikationer på, at en nedskrivning foretaget i tidligere perioder for alle andre aktiver end goodwill, ikke længere eksisterer eller er reduceret. Hvis sådanne indikationer eksisterer, skal virksomheden foretage et skøn over aktivets genindvindingsværdi.

IAS 36, afsnit 111, oplister, hvilke eksterne og interne faktorer virksomheden som minimum skal tage i betragtning, når der er indikationer på, at grundlaget for nedskrivningen ikke længere består. Det drejer sig bl.a. om stigning i aktivets markedsværdi, ligesom også væsentlige ændringer, der har en gunstig virkning på virksomheden, og som er sket i regnskabsåret eller vil ske inden for en overskuelig fremtid, skal tages i betragtning. Det

kan f.eks. være ændringer i de teknologiske, markedsmæssige, økonomiske eller juridiske rammer for virksomhedens aktiviteter eller på det marked, hvor aktivet anvendes. Det samme gør sig gældende, hvis der er sket ændringer eller forventes at ske ændringer snarest i den måde, hvorpå aktivet anvendes eller forventes anvendt. En anden information kan være dokumentation fra den interne rapportering, som indikerer, at aktivets ydeevne er eller vil blive større end forventet.

Herudover fremgår det af IAS 36, afsnit 114, at:

”Et tab ved værdiforringelse af et aktiv (...) skal udelukkende tilbageføres, hvis der er sket en ændring i de skøn, som er anvendt ved opgørelsen af genindvindingsværdien efter indregningen af det sidste tab ved værdiforringelse. Hvis dette er tilfældet, skal aktivets regnskabsmæssige værdi øges til dets genindvindingsværdi, bortset fra som anført i afsnit 117. Denne forøgelse er en tilbageførsel af et tab ved værdiforringelse.”

Af IAS 36, afsnit 115, fremgår det, at tilbageførsel af et tab ved værdiforringelse afspejler en stigning i aktivets skønnede potentielle ydeevne, enten fra anvendelse eller salg, efter det tidspunkt, hvor virksomheden sidst har indregnet et tab ved værdiforringelse af dette aktiv. Det er krævet i henhold til afsnit 130, at virksomheden skal identificere de ændringer i skøn, som forårsager stigningen i den skønnede potentielle ydeevne. I henhold til IAS 36, afsnit 115, kan sådanne ændringer i skøn eksempelvis være:

- ”a) ændringer i grundlaget for genindvindingsværdien (dvs. hvorvidt genindvindingsværdien er baseret på dagsværdien med fradrag af afhændelsesomkostninger eller nytteværdien)*
- b) ændringer i beløbet eller tidspunktet for skønnede fremtidige pengestrømme eller ændringer i diskonteringssatsen, hvis genindvindingsværdien er baseret på nytteværdien, eller*
- c) ændringer i skøn over elementerne af dagsværdien med fradrag af afhændelsesomkostninger, hvis genindvindingsværdien er baseret på dagsværdi med fradrag af afhændelsesomkostninger.”*

I henhold til IAS 36, afsnit 117, må tilbageførslen af nedskrivningen ikke medføre, at værdien af aktivet overstiger den værdi, aktivet ville have haft, hvis ikke det tidligere var blevet nedskrevet.

I forhold til vurderingen af, om aftalen om den fortsatte udvikling af Rexulti er en tabsgivende kontrakt, er bestemmelserne i IAS 37 relevante.

I henhold til IAS 37 om hensatte forpligtelser, eventualforpligtelser og eventualaktiver fremgår det af afsnit 68, at:

”Denne standard definerer en tabsgivende kontrakt som en kontrakt, hvor de uundgåelige omkostninger forbundet med indfrielse af den kontraktlige forpligtelse overstiger de økonomiske fordele, som virksomheden forventer at få gennem den. De uundgåelige omkostninger forbundet med en kontrakt afspejler minimumsomkostningerne til at afslutte kontrakten, som er det mindste beløb af omkostningerne forbundet med kontraktens opfyldelse og eventuel godtgørelse eller bod som følge af, at kontrakten ikke opfyldes.”

Såfremt en virksomhed har en tabsgivende kontrakt, skal de aktuelle tilknyttede kontraktlige forpligtelser indregnes og måles som en hensat forpligtelse, jf. IAS 37, afsnit 66.

Herudover angiver IAS 37, afsnit 69, at før en separat hensættelse til en tabsgivende kontrakt foretages, skal virksomheden indregne tab ved værdiforringelse af aktiver, der alene anvendes til denne kontrakt, jf. IAS 36.

Styrelsens vurdering

Styrelsen er af den opfattelse, at det øgede salg i forhold til tidligere forventninger er en indikation på, at den tidligere gennemførte nedskrivning skal tilbageføres helt eller delvist.

Styrelsen er imidlertid af den opfattelse, at det er i strid med IAS 36, at virksomheden ikke har udarbejdet en behørig nedskrivningstest i 2017. Styrelsen baserer vurderingen på, at der er konstateret en konkret indikation på tilbageførsel af nedskrivningen – nemlig den kraftigt stigende omsætning. Allerede af den grund er styrelsen af den opfattelse, at der skal gennemføres en nedskrivningstest med henblik på at konstatere, om der er grundlag for at tilbageføre nedskrivningen helt eller delvist.

Styrelsen er også uenig med virksomheden i, at business casen ikke er forbedret. Dette ikke mindst henset til, at der er medtaget omkostninger i testen for 2017, som ikke er en del af dette udviklingsprojekt, men et nyt udviklingsprojekt, jf. nærmere nedenfor.

Styrelsen har ikke fundet anledning til at gennemføre en dyberegående undersøgelse af virksomhedens vurdering af det fremtidige salg samt tilhørende omkostninger til produktion, markedsføring og salg.

Styrelsen har dog vurderet de reguleringer, som virksomheden har foretaget i forhold til det forventede salg baseret på skønnede risici. Styrelsen har også vurderet, om udgifter relateret til videreudviklingen af Rexulti er udtryk for omkostninger, som skal indregnes i værdien af det allerede indregnede udviklingsprojekt på produktrettighederne på Rexulti, eller om

der er tale om et nyt, selvstændigt projekt, som skal indregnes og måles separat.

Øgede omkostninger til forskning og udvikling

Det forhold, at der er truffet beslutning om, at der årligt fra 2019 [...] afholdes [...] kr. i forsknings- og udviklingsomkostninger med henblik på at afdække, om Rexulti kan anvendes til andre indikationer, kan efter styrelsens opfattelse ikke indregnes som en del af pengestrømmene ved udarbejdelse af nedskrivningstesten for det oprindelige udviklingsprojekt.

Aftalen om at afholde disse omkostninger er efter styrelsens opfattelse i stedet at betragte som en ny kontrakt, der er indgået, og denne kontrakt vil skulle behandles særskilt, og formentlig som en tabsgivende kontrakt som følge af, at virksomheden forventer, at projektet ikke vil medføre fremtidige indtægter, men alene betydelige omkostninger, jf. IAS 37, afsnit 66.

De yderligere forsknings- og udviklingsomkostninger, som er relateret til muligheden for at anvende Rexulti til andre indikationer, er efter styrelsens opfattelse ikke en del af det oprindelige udviklingsprojekt. Afholdelsen af de yderligere omkostninger med henblik på at finde alternative anvendelsesmuligheder for Rexulti er således noget, der er indgået aftale om efterfølgende, og disse omkostninger må derfor holdes adskilt fra det oprindelige projekt og indregnes selvstændigt i balancen (og resultatopgørelsen), herunder som en tabsgivende kontrakt i overensstemmelse med IAS 37, afsnit 66.

Situationen adskiller sig ikke fra andre produkter (i andre brancher), hvor der sker en videreudvikling baseret på et eksisterende produkt.

Styrelsen har noteret, at det er virksomhedens opfattelse, at det er højst usandsynligt, at videreudviklingen af produktet vil medføre fremtidige indtægter. Styrelsen er bekendt med praksis i medicinalbranchen, hvor der først på et meget sent stadie i udviklingen opnås over 50 % sandsynlighed for, at projektet bliver gennemført med succes, hvorfor udviklingsprojekter i det store og hele ikke indregnes i balancen.

Det særlige i den konkrete situation er, at virksomheden vurderer, at muligheden for, at projektet bliver en succes, er meget lille. Det forventes derfor som udgangspunkt, at projektet vil være tabsgivende.

Her adskiller projektet sig fra sædvanlige udviklingsprojekter i medicinalindustrien. Disse har sædvanligvis en forventet positiv værdi, selvom sandsynligheden for, at de bliver til noget, er lav. Dette skyldes, at hvis udviklingsprojektet rent faktisk bliver gennemført og resulterer i et udviklet produkt, så vil det i sidste ende give et stort overskud – og dermed et overskud der overstiger de omkostninger, der er anvendt til udviklingen af produktet.

Den sandsynlighedsvægtede værdi vil således være positiv. I modsat fald ville projektet ikke blive startet – og hvis det er igangværende, ville det blive lukket ned.

[...]. Styrelsen lægger dog vægt på, at denne forpligtelse ikke følger af kontrakten om køb af rettighederne til Rexulti. [...].

Efter styrelsens opfattelse kunne virksomheden i henhold til kontrakten afvise en videre udvikling af Rexulti, [...].

Afspejling af risiko i diskonteringssats og pengestrømme

I forbindelse med udarbejdelsen af en nedskrivningstest, så afspejles risikoen i opgørelsen af enten pengestrømmene eller diskonteringssatsen, jf. IAS 36, afsnit 55. Styrelsen har noteret, at virksomheden for så vidt angår Rexulti anvender en WACC, der er [...] højere end den virksomhedsspecifikke WACC. Den højere WACC anvendes for at tage højde for den større risiko, der er knyttet til Rexulti.

Virksomheden foretager dog samtidig yderligere reguleringer af nutidsværdien, efter at testen er gennemført, for på den måde at tage højde for risikoen. [...].

Styrelsen er af den opfattelse, at en sådan justering ikke kan foretages, jf. IAS 36, afsnit 51, der kræver overensstemmelse mellem de forudsætninger, der er anvendt for de skønnede fremtidige pengestrømme og den måde, hvorpå diskonteringssatsen opgøres, da det i modsat fald vil betyde, at virkningen af nogle af forudsætningerne bliver medtaget to gange (eller slet ikke).

Risici skal således afspejles i opgørelsen af WACC eller de bagvedliggende pengestrømme – og ikke som efterfølgende reguleringer til den beregnede nutidsværdi, jf. IAS 36, afsnit 32.

Dette betyder i forhold til den konkrete sag, at når der er et risikotillæg på WACC, som netop afspejler risiko for prisudvikling m.v., så kan denne risiko ikke tillige indarbejdes i pengestrømmene.

I dette tilfælde skal de anvendte forventede pengestrømme afspejle det mest sandsynlige udfald. Hvis risikoen ikke var indarbejdet i diskonteringsfaktoren, skulle den i stedet være indarbejdet i pengestrømmene. Dette kunne f.eks. ske ved, at pengestrømmene blev indregnet baseret på en sandsynlighedsvægtning.

Uanset hvilken model der anvendes, skal risikoen dog indregnes i nedskrivningstesten og ikke medtages som et fradrag i den beregnede værdi, som fremkommer ved at tilbagediskontere de fremtidige pengestrømme.

Ovenstående gør sig også gældende for perioden 2027-2029, hvor virksomheden ligeledes har opgjort en nutidsværdi på [...] kr. og efterfølgende foretaget regulering af dette beløb, så nutidsværdien reelt bliver [...] kr.

Tilbagediskontering af pengestrømme

Virksomheden har i 2017 gennemført en ny nedskrivningstest som følge af, at der var ændret i de oprindelige forudsætninger, der blev anvendt, da nedskrivningstesten for 2015 blev gennemført.

I forbindelse med vurderingen af, om der er indtruffet en stigning i service potentialet, har virksomheden medtaget pengestrømme helt tilbage fra 2015.

Det er imidlertid efter styrelsens opfattelse i strid med IAS 36, afsnit 115, at medtage historiske pengestrømme, når det skal vurderes, om der er grundlag for at tilbageføre en nedskrivning. Det væsentlige er, om der er sket en forbedring af de forventede fremtidige pengestrømme.

I relation til gennemførelsen af en nedskrivningstest er det ligeledes efter styrelsens opfattelse i strid med definitionen af nytteværdi, at der medtages pengestrømme helt tilbage fra 2015, idet IAS 36, afsnit 6, angiver, at der er tale om tilbagediskontering af de *fremtidige* pengestrømme.

Ved udførelse af en nedskrivningstest i 2017, må der således kun ske tilbagediskontering til det faktiske tidspunkt, hvor nedskrivningstesten gennemføres, og ikke til det tidspunkt, hvor den oprindelige nedskrivningstest blev gennemført, dvs. 2015.

For så vidt angår perioden 2027-2029 gør det samme sig gældende, hvorfor virksomheden også her alene må foretage tilbagediskontering til det faktiske tidspunkt, hvor nedskrivningstesten gennemføres, det vil sige 2017, og ikke helt tilbage til 2015.

Ved at der sker tilbagediskontering helt tilbage til 2015, så bliver nutidsværdien af de fremtidige pengestrømme lavere (diskonteres over flere år), ligesom de historiske negative pengestrømme i de første år fortsat indgår, selv om dette netop er historiske og ikke fremtidige pengestrømme. Virksomheden har oplyst, at hvis pengestrømmene alene omfatter perioden fra 2018 og frem, så vil der være indtruffet en stigning i servicepotentialet pr. 31. december 2017.

Styrelsen er opmærksom på, at der i henhold til IAS 36, afsnit 114 og 116, ikke kan tages højde for, at det alene er tiden, der er gået, således at det alene er på grund af det tidsmæssige aspekt, fordi der tilbagediskonteres over en kortere periode, at genindvindingsværdien bliver højere end den regnskabsmæssige værdi. I den konkrete sag skyldes den ændrede værdi i forhold til beregningen i 2015 efter styrelsens opfattelse ikke alene, at tiden er gået. Ændringen skyldes også, at der er sket ændringer i de forventede fremtidige pengestrømme.

Samlet vurdering

Styrelsens kontrol af årsrapporten har som udgangspunkt fokuseret på situationen pr. 31. december 2018. Da virksomheden selv har udarbejdet en test for indikationer på tilbageførsel af nedskrivningerne for 2017, har styrelsen i afgørelsen dog valgt at tage udgangspunkt i denne.

Det er styrelsens opfattelse, at der på tidspunktet for testens udførelse var indikation på, at nedskrivningen skulle tilbageføres. Indikationen var, at omsætningen i betydelig grad oversteg de tidligere forventninger.

På tidspunktet i 2017 var der således sket en betydelig ændring i pengestrømmene, der må antages at ville påvirke nutidsværdien. Ændringen i nutidsværdien sker således efter styrelsens opfattelse ikke udelukkende på baggrund af, at pengestrømmene skal tilbagediskonteres over en kortere årrække.

IAS 36 taler om ændringer i et aktivs ”service potential”. Her er det netop potentialet, som er det afgørende – ikke hvad det historisk har kastet af sig.

Styrelsen skal også henlede opmærksomheden på ordlyden af IAS 36, afsnit 115, litra b:

”...Sådanne ændringer i skøn kan eksempelvis være:

- a) ...*
- b) ændringer i beløbet eller tidspunktet for skønnede fremtidige pengestrømme eller ændringer i diskonteringssatsen, hvis genindvindingsværdien er baseret på nytteværdien...”*

Her fremgår det tydeligt af eksemplet i litra b, at det afgørende for, om der er sket ændringer i service potentialet, er, om der er ændringer til forventede fremtidige pengestrømme. Bestemmelsen nævner intet om, at der skal tages hensyn til historiske pengestrømme.

Det er derfor styrelsens opfattelse, at der skal udarbejdes en nedskrivningstest for 2017 i overensstemmelse med IAS 36.

Styrelsen har noteret, at virksomheden har oplyst, at testen udført i 2017 ikke er en nedskrivningstest i IAS 36’s forstand. Virksomheden skal derfor udarbejde en nedskrivningstest for 2017, der tager højde for nedenstående forhold – og kun nedenstående forhold – med henblik på at konstatere om der er grundlag for at tilbageføre den foretagne nedskrivning af produktrettigheden helt eller delvist.

Det er styrelsens opfattelse, at der ikke må indarbejdes indtægter og udgifter i nedskrivningstesten for Rexulti, som relaterer sig til nye projekter,

som ikke var en del af det oprindelige grundlag for produktrettighederne, men at disse i stedet skal indregnes som et nyt udviklingsprojekt, hvilket i den konkrete sag formentlig vil betyde, at de skal indregnes som en ny tabsgivende kontrakt, jf. IAS 37, afsnit 66.

Ved udarbejdelsen af nedskrivningstesten skal der endvidere alene foretages tilbagediskontering til 2017, som er tidspunktet for testen, jf. IAS 36, afsnit 6, ligesom risici ikke må indarbejdes både i WACC og pengestrømmene eller som efterfølgende reguleringer af nutidsværdien, jf. IAS 36, afsnit 32 og afsnit 55. Pengestrømmene, der ligger før udførelsen af nedskrivningstesten, må således ikke indgå som en del af nedskrivningstesten.

Styrelsen er ligeledes af den opfattelse, at årene 2027-2029 ligeledes skal indgå som en del af den samlede nedskrivningstest – og ikke skal udføres som ”et tillæg” til nedskrivningstesten.

Virksomheden skal tillige udarbejde en nedskrivningstest for udviklingsprojektet i den udstrækning, virksomheden vurderer, at der ved hver regnskabsafslutning siden 2017 har været indikationer på, at der var grundlag for at foretage en tilbageførsel af en nedskrivning eller eventuelt en ny nedskrivning af udviklingsprojektet, såfremt testen fra 2017 betyder, at aktivet føres tilbage på balancen.