

FORTROLIGT

[udeladt]

[udeladt]

23. oktober 2014

Ref. SVI

J.nr. 5014-0004

Ansøgning om tilladelse til at drive forsikringsmæglervirksomhed med [Udeladt] som direktør

Afgørelse

Det er Finanstilsynets vurdering, at [Udeladt] ikke opfylder kravet i § 8, stk. 2, nr. 3, i lov om forsikringsformidling om egnethed og hæderlighed, da han efter Finanstilsynets vurdering har udvist en adfærd, som giver grund til at antage, at han ikke vil varetage stillingen som direktør i en forsikringsmæglervirksomhed på forsvarlig vis.

Finanstilsynet kan på den baggrund ikke give tilladelse til, at [Udeladt] ApS kan udøve forsikringsmæglervirksomhed med [Udeladt] som direktør, da betingelsen i § 5, stk. 1, nr. 1, i lov om forsikringsformidling for at give en sådan tilladelse i selskabsform som følge heraf ikke er opfyldt.

Afgørelsen har været forelagt bestyrelsen for Finanstilsynet.

Sagsfremstilling

[Udeladt] har ved mail af [Udeladt] 2014 ansøgt om tilladelse til at drive forsikringsmæglervirksomheden [Udeladt] ApS med [Udeladt] som direktør samt ansvarlig forsikringsmægler i virksomheden. De fremsendte skemaer – ansøgningsskema A og B og oplysningsskema for vurdering af egnethed og hæderlighed (fit & proper) – er vedlagt som **bilag 1**.

[Udeladt] har været direktør i selskabet [Udeladt] ApS, CVR-nr. [Udeladt] fra selskabets stiftelse i 1988, og indtil selskabet blev taget under konkursbehandling den [Udeladt].

[Udeladt] har ligeledes været direktør i selskabet [Udeladt] A/S, CVR-nr. [Udeladt], i perioden fra selskabets stiftelse i 2004, og indtil selskabet blev taget under konkursbehandling den [Udeladt]. Konkursbehandlingen blev afsluttet den [Udeladt]

FINANSTILSYNET
Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82
Fax 33 55 82 00
CVR-nr. 10 59 81 84
finanstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Finanstilsynet har ved mails af 7. juli 2014, 11. juli 2014, 14. juli 2014 og 12. august 2014 rettet henvendelse til [Udeladt] og bedt ham redegøre for de ovennævnte konkurser, herunder [Udeladt]s rolle som direktør i de to selskaber. Finanstilsynets mails er vedlagt som **bilag 2**.

[Udeladt] har ved mail af 12. august 2014 til Finanstilsynet fremsendt en redegørelse vedrørende [Udeladt] ApS. [Udeladt]s mail af 12. august 2014 er vedlagt som **bilag 3**. Af redegørelsen fremgår, at [Udeladt] ApS er taget under konkursbehandling på baggrund af sager med SKAT om opgørelse af lønsum og moms. Det fremgår af redegørelsen, at [Udeladt] er uenig i SKATs vurderinger.

Det fremgår af redegørelsen, at sagerne med SKAT har været indbragt for Landsskatteretten i [Udeladt] og [Udeladt], hvor SKAT ikke fik medhold. Det fremgår endvidere, at SKAT herefter kun betalte 10 pct. af det skyldige beløb til [Udeladt] ApS. Det fremgår ligeledes, at [Udeladt] som direktør for [Udeladt] ApS nægtede at betale skat til SKAT, før SKAT havde betalt det skyldige beløb til selskabet.

[Udeladt]s mail af 12. august 2014 indeholder ikke en redegørelse vedrørende [Udeladt] A/S, og [Udeladt] er ikke i øvrigt fremkommet med en redegørelse herfor til Finanstilsynet.

[Udeladt] har endvidere sendt en mail til Finanstilsynet den 17. august 2014, der bl.a. handler om [Udeladt]s opfattelse af henholdsvis SKATs og Finanstilsynets sagsbehandling. [Udeladt]s mail af 17. august 2014 indgår som en del af bilag 2.

Advokat [Udeladt], er kurator for [Udeladt] ApS under konkurs. Kurator har den [Udeladt] i medfør af § 125, stk. 4, i konkursloven udarbejdet en redegørelse om [Udeladt] ApS under konkurs, og denne redegørelse er vedlagt som **bilag 4**.

Det fremgår af kurators redegørelse (punkt 2.B), at [Udeladt] ApS i en periode op til konkursdekretets afsigelse har overført [Udeladt] kr. til [Udeladt] A/S, og at baggrunden for disse overførsler er uoplyst, herunder at [Udeladt] trods anmodning herom ikke havde redegjort herfor. Det fremgår endvidere, at kurator er af den opfattelse, at overførslerne er omstødelige, men at kravet er uden værdi, da [Udeladt] A/S også er erklæret konkurs, og da der i boet kun er midler til dækning af omkostninger ved boets behandling.

Det fremgår endvidere af kurators redegørelse (punkt 2.D), at der i perioden fra den 10. november 2010 til den 5. januar 2011 blev foretaget fire checkudbetalinger på i alt [Udeladt] kr. fra [Udeladt] ApS. Det er ikke oplyst, hvem modtageren er. Endvidere er der i perioden fra den 13. januar 2011 til den

7. juni 2011 foretaget ni udbetalinger på i alt [Udeladt] kr. til selskabets tidligere direktør, [Udeladt], med betegnelsen "udlæg/løn". Det fremgår, at der ikke var dokumentation for udbetalingerne berettigelse i form af lønsedler eller andet. [Udeladt] har trods anmodning herom fra konkursboet ikke redegjort herfor.

Det fremgår af redegørelsen, at konkursboet har udtaget stævning mod [Udeladt] og opnået dom for, at [Udeladt] er erstatningsansvarlig over for konkursboet for de nævnte overførsler. [Udeladt] har anket sagen til Østre Landsret, der har berammet hovedforhandlingen til [Udeladt] 2014.

Det retlige grundlag

Efter § 5, stk. 1, nr. 1, i lov om forsikringsformidling kan Finanstilsynet give tilladelse til, at en virksomhed kan udøve forsikringsmæglervirksomhed i selskabsform, når medlemmerne af ansøgers bestyrelse og direktion opfylder betingelserne i lovens § 8.

Efter § 8, stk. 2, nr. 3, i lov om forsikringsformidling må personer omfattet af bl.a. §§ 5-7 i loven ikke have udvist eller udvise en adfærd, hvor der er grund til at antage, at vedkommende ikke vil varetage hvervet eller stillingen på forsvarlig måde. Ved vurderingen af, om personer omfattet af §§ 5-7 udviser eller har udvist en uforsvarlig adfærd, skal der lægges vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor.

Det følger af forarbejderne til § 8, stk. 2, nr. 3, i lov om forsikringsformidling (L 175 af 26. marts 2010), at det forhold, at den pågældende i gentagne tilfælde har været en del af ledelsen i virksomheder, der er gået konkurs, kan begrunde, at vedkommende ikke anses for at opfylde kravet.

Det følger endvidere af forarbejderne, at der skal foretages en individuel vurdering, hvor Finanstilsynet bl.a. kan lægge vægt på, hvilken rolle den pågældende person har spillet i ledelsen af den eller de virksomheder, der er gået konkurs.

Det følger ligeledes af forarbejderne, at det forhold, at der ved vurderingen af, om en person opfylder kravet i § 8, stk. 2, nr. 3, skal lægges vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor, indebærer, at det ledelsesmæssige råderum er mere snævert for f.eks. direktøren i et pengeinstitut eller bestyrelsesformanden i en forsikringsmæglervirksomhed end for personer, som leder virksomheder i andre brancher.

Høring

Finanstilsynet har den 3. september 2014 sendt et udkast til afgørelse i høring hos [Udeladt] ApS og [Udeladt] personligt.

[Udeladt] har på den baggrund sendt 45 mails, herunder bilag til en række af disse mails, til Finanstilsynet i perioden fra lørdag den 13. september til søndag den 14. september 2014.

Kopi af [Udeladt]s mails af 13. og 14. september 2014 vedlægges ikke.

[Udeladt]s mails af 13. og 14. september 2014 vedrører bl.a. sager hos SKAT vedrørende [Udeladt] selv og virksomheder, hvori han har siddet i ledelsen. Finanstilsynet har ikke på baggrund af [Udeladt]s mails af 13. og 14. september 2014 hverken fundet anledning til at ændre i sagsfremstillingen eller i tilsynets vurdering af sagen.

[Udeladt] ApS har ikke afgivet høringssvar.

Foretræde for Finanstilsynets bestyrelse

[Udeladt] har ved personligt foretræde for Finanstilsynets bestyrelse den 8. oktober 2014 redegjort nærmere for sin indsigelse mod tilsynets afgørelsesudkast. På forespørgsel fra bestyrelsen om baggrunden for de omtvistede overførsler henviste [Udeladt] til sit høringssvar.

Efter det personlige foretræde har Finanstilsynet på ny gennemgået høringssvaret, der består af 45 mails, herunder bilag hertil på over 900 sider. Bilagene vedrører primært de uenigheder, der har været over en lang årrække mellem [Udeladt] og SKAT. Uenighederne har primært vedrørt fastsættelsen af lønsumsafgift og moms for bl.a. [Udeladt]ApS. Bilagene vedrører også uenigheder mellem SKAT og [Udeladt]s hustru samt [Udeladt]s uenigheder med [Udeladt], [Udeladt]s tidligere meddirektør i [Udeladt] A/S.

Bilagene består bl.a. af:

- Landsskatterettens kendelser, herunder kendelserne fra [Udeladt] og [Udeladt], som er omtalt i udkast til afgørelse.
- Afgørelser truffet af SKAT vedrørende fastsættelse af lønsumsafgift og moms mv. for bl.a. [Udeladt] ApS.
- [Udeladt]s skrivelser til SKAT, Landsskatteretten, skatteministeren, Skatteministeriets Borgerambassadør, politiet, Folketingets Ombudsmand, Kammeradvokaten m.fl. og i en lang række tilfælde disses svar til [Udeladt].
- Diverse kontoudtog og opgørelser.

Bilagene til [Udeladt]s høringssvar indeholder [Udeladt]s ankeprocesskrift af [Udeladt] 2014 til Østre Landsret i sagen mellem [Udeladt] og [Udeladt] ApS under konkurs om overførslerne fra [Udeladt] ApS til henholdsvis [Udeladt] og [Udeladt] A/S i perioden forud for det tidspunkt, hvor [Udeladt] ApS blev taget under konkursbehandling. [Udeladt]s høringssvar med dertilhørende bilag ses imidlertid ikke herudover at vedrøre de omtalte overførsler.

Finanstilsynet har ikke på baggrund af [Udeladt]s foretræde af 8. oktober 2014 fundet anledning til at ændre i tilsynets vurdering af sagen.

Vurdering

Finanstilsynet finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at [Udeladt] som direktør for både [Udeladt] ApS og [Udeladt] A/S har udvist en adfærd, der giver grund til at antage, at han ikke vil varetage hvervet som direktør i en forsikringsmæglervirksomhed på forsvarlig måde, og at han derfor ikke lever op til kravene om egnethed og hæderlighed i § 8, stk. 2, nr. 3, i lov om forsikringsformidling.

Finanstilsynet har i den forbindelse lagt vægt på, at [Udeladt] har været direktør i både [Udeladt] ApS og [Udeladt] A/S i perioden fra selskabernes stiftelse og indtil de blev taget under konkursbehandling, og at han som direktør i begge selskaber haft ansvaret for den daglige ledelse heraf. Finanstilsynet er af den opfattelse, at [Udeladt] ikke har varetaget sit ansvar for ledelsen af selskaberne på betryggende vis.

[Udeladt] har som direktør i [Udeladt] ApS haft ansvaret for bl.a., at selskabet forestod de fornødne indbetalinger til SKAT. Dette ses ikke at have været iagttaget, jf. [Udeladt]s redegørelse af 12. august 2014, hvori [Udeladt] anfører, at han nægtede at betale skat til SKAT, før SKAT havde tilbagebetalt nogle af [Udeladt] påståede skyldige beløb til [Udeladt] ApS. Finanstilsynet har tillagt dette forhold betydning i vurderingen af [Udeladt]s adfærd og den rolle, som han har haft i forbindelse med, at selskabet er taget under konkursbehandling, da selskabets sager med SKAT ses at være medvirkende årsag til selskabets økonomiske vanskeligheder. Finanstilsynet skal her bemærke, at tilsynet ikke i forbindelse med denne afgørelse tager stilling til indholdet eller resultatet af de sager, der har været mellem [Udeladt] ApS og SKAT, men at tilsynet alene vurderer [Udeladt]s adfærd som direktør for [Udeladt] ApS.

Finanstilsynet har endvidere lagt vægt på, at [Udeladt] som direktør for [Udeladt] ApS har foretaget en række overførsler til henholdsvis [Udeladt] A/S og til sig selv, jf. kurators redegørelse (bilag 4), og at det ifølge redegørelsen ikke er dokumenteret, at baggrunden for disse overførsler skulle være forretningsmæssige eller udgøre lønudbetalinger. Finanstilsynet kan i den forbindelse konstatere, at konkursboet har opnået dom ved byretten for, at [Udeladt] er erstatningsansvarlig over for konkursboet for disse overførsler. Finanstilsynet kan endvidere konstatere, at en række af overførslerne har fundet sted i perioden op til, at selskabet blev taget under konkursbehandling. Det er på det foreliggende grundlag Finanstilsynets opfattelse, at der med disse overførsler er varetaget andre interesser end selskabets, og at

[Udeladt]s ledelse af [Udeladt] ApS derfor ikke er foregået på betryggende vis.

Ved vurderingen af [Udeladt]s egnethed og hæderlighed har Finanstilsynet lagt vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor og det forhold, at ledelsessvigt i en enkelt finansiell virksomhed kan have en afsmittende effekt på hele den finansielle sektors omdømme og det omgivende samfunds tillid til sektoren.

Finanstilsynet har lagt vægt på, at der af hensyn til at bevare tilliden til den finansielle sektor gælder en særlig målestok for ledelsen i finansielle virksomheder, som indebærer, at råderummet er mere snævert for en direktør i en finansiell virksomhed end for ledelsesmedlemmer i andre brancher.

Det er således Finanstilsynets vurdering, at [Udeladt] ikke opfylder kravet i § 8, stk. 2, nr. 3, i lov om forsikringsformidling om egnethed og hæderlighed, da han har udvist en adfærd, som giver grund til at antage, at han ikke vil varetage stillingen som direktør i en forsikringsmæglervirksomhed på forsvarlig vis.

Finanstilsynet kan på den baggrund ikke give tilladelse til, at [Udeladt] ApS kan udøve forsikringsmæglervirksomhed med [Udeladt] som direktør, da betingelsen i § 5, stk. 1, nr. 1, i lov om forsikringsformidling for at give en sådan tilladelse i selskabsform som følge heraf ikke er opfyldt.

Det bemærkes, at denne afgørelse ikke er til hinder for, at [Udeladt] vil kunne få udleveret sin personlige tilladelse som forsikringsmægler efter § 7 i lov om forsikringsformidling, der i øjeblikket er deponeret, med henblik på at udøve forsikringsformidling som ansat i en forsikringsmæglervirksomhed.

Klagevejledning

Finanstilsynets afgørelse kan, senest 4 uger efter at afgørelsen er modtaget, indbringes for Erhvervsankenævnet pr. mail til adressen ean@erst.dk eller pr. post til Dahlerups Pakhus, Langelinie Allé 17, Postboks 2000, 2100 København Ø, tlf. 35 29 10 93, jf. § 53 i lov om forsikringsformidling.

Det følger af § 7 i bekendtgørelse om Erhvervsministeriets Erhvervsankenævn, at det er forbundet med et gebyr på 4.000 kr. at klage til Erhvervsankenævnet. Ved klager over forhold, der ikke vedrører klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsforhold, er gebyret dog 2.000 kr. Efter § 15, stk. 4, i nævnte bekendtgørelse, kan nævnet eller formanden på dets vegne træffe bestemmelse om hel eller delvis tilbagebetaling af det indbetalte gebyr, hvis der gives klageren helt eller delvist medhold. Gebyret tilbagebetales, hvis klagen afvises

Offentliggørelse

Efter § 49 a, stk. 2, i lov om forsikringsformidling skal afgørelser truffet af Finanstilsynets bestyrelse over for en virksomhed, der ikke er under tilsyn, offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn, jf. dog lovens § 49 a, stk. 4.

Det følger af forarbejderne til § 49, stk. 2, (L 133 af 7. februar 2014), at navnet på fysiske personer ikke skal offentliggøres i afgørelser om vurdering af egnethed og hæderlighed af medlemmer af en virksomheds ledelse. Afgørelsen vil således blive offentliggjort i anonymiseret form, herunder således at hverken navnet på [Udeladt] eller de i afgørelsen nævnte virksomheder offentliggøres.

I den forbindelse bemærkes, at Finanstilsynet vurderer, at der ikke i øvrigt er noget til hinder for, at afgørelsen offentliggøres, jf. § 49 a, stk. 4, i lov om forsikringsformidling.

Beslutningen om offentliggørelse er endelig og kan således ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

---ooOoo---

Med venlig hilsen

Stig Nielsen
Kontorchef

Nikoline Voetmann
Vicekontorchef

Bilag

- Bilag 1: Ansøgningsskema A og B og oplysningsskema for vurdering af egnethed og hæderlighed (fit & proper) fremsendt til Finanstilsynet den 12. august 2014.
- Bilag 2: Mail-korrespondance mellem Finanstilsynet og [Udeladt] indeholdende bl.a. mail af 7. juli 2014, 11. juli 2014, 14. juli 2014 og 12. august 2014 fra Finanstilsynet og mail af 17. august 2014 fra [Udeladt].
- Bilag 3: Mail af 12. august 2014 fra [Udeladt] til Finanstilsynet vedrørende redegørelse om [Udeladt] ApS.
- Bilag 4: Redegørelse fra kurator, advokat [Udeladt], i medfør af § 125, stk. 4, i konkursloven.