

Placering af sikkerheden på den trukne og utrukne del af eksponeringen

Spørgsmål:

Finanstilsynet har den 9. juli 2007 modtaget følgende forespørgsel. I nedenstående er der to forskellige eksempler på udregning af det risikovægtede aktiv under IRB-F. Vi betragter en kredit på 100 mio., hvor der er trukket 50 mio. og antager endvidere, at vi har finansiell sikkerhed for 75 mio., samt at den oprindelige risikovægt er på 50 % og, at CCF er 50 %.

Eksempel 1(IRB-F):

Vi har, at

$$LGD^*=LGD \times (100-75)/100=1/4 \times LGD$$

hvoraf fås (jvf. Bilag 8), at

$$RW^*=1/4 \times RW=1/4 \times 50 \%=12,5\%$$

$$RWA=12,5\% \times 75=9,375$$

Det risikovægtede aktiv er således: 9,375

Eksempel 2 (IRB-F):

Det trukne beløb:

Vi har, at

$$LGD^*=LGD \times (50-50)/50=0,$$

hvoraf fås, at

$$RW^*=0=RWA$$

Det utrukne beløb:

$$LGD^*=LGD \times (50-25)/50=1/2 \times LGD,$$

hvoraf fås, at

$$RW^*=1/2 \times RW=1/2 \times 50\%=25\%. \text{ Dvs. } RWA=50 \times 50 \% \times 25\%=6,25.$$

Det samlede risikovægtede aktiv er således: 0+6,25=6,25.

I begge eksempler benyttes CCF først, når der er justeret for sikkerheder, hvilket jo er i

overensstemmelse med Bekendtgørelsen §29, stk.4.

Sagen er, at jeg i tvivl om hvilket af de to eksempler, der er det rigtige. Eksempel 1 er umiddelbart den måde, jeg vil regne RWA ud på (Det er også mit indtryk, at det er således I har forstået det). Sagen er dog, at hvis man ikke beregner RWA som i eksempel 2, bliver man belastet meget hårdere ved at skifte fra Standard til IRB-F, når man under begge metoder benytter den samme vægt f.eks. 50 %, jvf. Eksempel 3. (Jeg ved godt eksemplet er meget tænkt). Gør man derimod som i eksempel 2, vil man få det samme under IRB-F og standard metoden, når man i beregningerne benytter samme vægt.

Eksempel 3 (Standard):

$$(50-50)+(50-25) \times 50 \% = 12,5,$$

hvoraf fås, at

$$RWA = 12,5 \times 50\% = 6,25$$

Det risikovægtede aktiv er således: 6,25

Svar:

Som vi ser det, er den eneste forskel mellem metoden i eksempel 1 og metoden i eksempel 2 blot forholdet, som sikkerheden fordeles efter på den trukne og utrukne del af eksponeringen. Metoden i eksempel 1 svarer til en proportional fordeling af sikkerheden på den trukne og utrukne del af eksponeringen. Ved metoden i eksempel 2 fyldes først op med sikkerhed på den trukne del af eksponeringen, og den resterende del af sikkerheden placeres på den utrukne del, hvorefter der beregnes særskilt LGD* for den trukne og utrukne del.

Ingen af metoderne er forkerte, og det er derfor op til banken selv at bestemme, hvordan den vil placere sikkerheden på den trukne og utrukne del af eksponeringen, jf. også bilag 9, pkt. 55, i kapitaldækningsbekendtgørelsen.