

## **Kreditrisikoreduktion med investeringsforeningsbeviser (IFB)**

### **Spørgsmål:**

Finanstilsynet modtog den 10. september 2007 følgende: Er der fradrag for sikkerhed i IFB, såfremt foreningen i henhold til vedtægter har mulighed for, at investere i instrumenter, ud over hvad der er anerkendt sikkerhedsstillelse i den udbyggede metode, men i praksis ikke gør det?

Med andre ord - vedtægterne åbner mulighed for at købe unoterede aktier, men foreningen gør det ikke, og det kan påvises at alle investeringer er i godkendte instrumenter.

Usikkerheden kommer fordi 3 eksisterende tekster om samme emne er forskellige:

- Den engelske tekst i direktivet siger - "the collective investment undertaking is limited to investing in instruments that are eligible for...."
- Den danske tekst i direktivet siger - "instituttet for kollektiv investering begrænser sig til at investere i instrumenter, der kan anerkendes i....."
- Bilag 7 i kapitaldækningshåndbogen siger - "andele i kollektive investeringsordninger, der opfylder kravene i pkt. 48, men som tillige kan investere i instrumenter....."

Det er vores tolkning/holdning at den danske direktivtekst må have højere gyldighed end bilag 7 i bekendtgørelsen, hvorfor svaret må være et "ja".

### **Svar:**

Indledningsvis kan jeg for en god ordens skyld bemærke, at den danske bekendtgørelse er den eneste tekst, der har gyldighed for danske institutter.

Ved fortolkningen af den danske bekendtgørelse vil vi imidlertid også lægge vægt på den engelske direktivtekst. Det er vor opfattelse, at denne ligesom bekendtgørelsens pkt. 58 (b) ikke giver mulighed for den fortolkning, som du peger på, hvorefter det er en investeringsforenings faktiske investeringer, og ikke de mulige investeringer i henhold til vedtægterne, der er afgørende for, om de pågældende investeringsforeningsbeviser kan medregnes som sikkerhedsstillelse.

Det er Finanstilsynets vurdering, at det vil det være problematisk at basere fortolkningen af den danske bekendtgørelse på en mulig fortolkning af den danske direktivtekst, der, så vidt vi kan bedømme, er i strid med den engelske tekst. Hvis det måtte komme spørgsmål i TGCRD om forståelsen af direktivets pkt. 9 (b) og 11 (b) (iii), er det således Finanstilsynets vurdering, at svaret vil basere sig på en fortolkning af den engelske direktivtekst.