

Sendt elektronisk til:  
Indehaveren af Royal Exchange

26. september 2018

## **Ansøgning om tilladelse til at Royal Exchange kan udbyde valutavekslingsvirksomhed**

### **1. Finanstilsynets afgørelse**

Finanstilsynet giver hermed afslag på tilladelse til valutavekslingsvirksomhed til Royal Exchange, jf. § 41, nr. 4, i lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (Hvidvaskloven).

Royal Exchange skal fra den 26. september 2018 ophøre med at drive valutavekslingsvirksomhed.

### **2. Sagsfremstilling**

Royal Exchange med Abdul Hamid Osman som fuldt ansvarlig deltager blev stiftet i april 2014. Virksomheden påbegyndte dog først at udbyde valutaveksling i starten af 2016.

Erhvervsstyrelsen var den 15. juni 2016 på kontrolbesøg hos virksomheden. Erhvervsstyrelsen anmodede i forbindelse med kontrolbesøget om at gennemse dokumentation for alle vekslinger foretaget siden virksomhedens opstart. Virksomheden oplyste, at de kun havde transaktionsbilag for perioden 2. april 2016 til 15. juni 2016, da virksomhedens revisor var i besiddelse af de foregående bilag i forbindelse med årsregnskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærkede i forbindelse med kontrolbesøget, at ingen af de vekslinger der var blevet udført i perioden 2. april 2016 til 15. juni 2016, var på over 7.500 DKK.

Kontrolbesøget resulterede i ét påbud, som blev meddelt virksomheden den 22. juni 2016. Påbuddet lød på, at virksomheden ikke havde tilstrækkelige skriftlige retningslinjer, som levede op til hvidvasklovens krav.

Finanstilsynet modtog den 13. december 2017 ansøgning om tilladelse til at udbyde valutavekslingsvirksomhed i henhold til § 41 i hvidvaskloven fra Royal Exchange. Ansøgningen indeholdt bl.a. en hvidvaskforretningsgang,

**FINANSTILSYNET**

Århusgade 110  
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82  
Fax 33 55 82 00  
CVR-nr. 10 59 81 84  
finansstilsynet@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

**ERHVERVS MINISTERIET**

et budget og et udfyldt fit & proper-skema med CV og straffeattest for ledelsen. Virksomheden blev på det tidspunkt repræsenteret af Larsen & Jakobsen ApS ved revisor [udeladt].

Finanstilsynet gennemgik materialet og anmodede i brev af 2. maj 2018 virksomheden om yderligere materiale. Finanstilsynet vurderede, at det indsendte materiale ikke opfyldte kravene i hvidvasklovens § 42, der omhandler de oplysninger, som en ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed som minimum skal indeholde. Finanstilsynet konstaterede bl.a., at virksomheden ikke havde:

- indsendt en tilstrækkelig beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel, jf. § 42, nr. 3,
- indsendt en risikovurdering af virksomhedens aktiviteter, jf. § 42, nr. 7, jf. § 7, stk. 1, og
- indsendt en fyldestgørende IT-sikkerhedspolitik og hvidvaskforretningsgang, jf. § 42, nr. 7, jf. § 8, stk. 1.

Både IT-sikkerhedspolitikken og hvidvaskforretningsgangen var begge generelle og ikke udarbejdet med udgangspunkt i ansøgers virksomheden, jf. hvidvasklovens § 8 og bemærkningerne hertil. Hvidvaskforretningsgangen var endvidere ikke opdateret til gældende lovgivning.

Derudover anmodede Finanstilsynet om samtykke til at hente ledelsens offentlige straffeattest, samt oplysninger om hvem virksomheden har udpeget som hvidvaskansvarlig, jf. § 7, stk. 2.

Finanstilsynet blev efterfølgende kontaktet af virksomheden rådgiver, nu repræsenteret af Regler & Råd [udeladt]. Finanstilsynet vejledet både telefonisk og skriftligt om, hvilke krav Finanstilsynet stillede til en ansøgning om tilladelse til udbud af valutaveksling.

Finanstilsynet modtog den 4. juni 2018 revideret ansøgningsmateriale fra virksomheden, repræsenteret af Regler & Råd [udeladt].

Efter en gennemgang af det reviderede ansøgningsmateriale kunne Finanstilsynet konstatere, at den fremsendte beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel, virksomhedens risikovurdering, IT-sikkerhedspolitik og hvidvaskforretningsgang fortsat ikke levede op til kravene i hvidvaskloven. Det indsendte materiale var fortsat ikke udarbejdet til virksomheden og tog bl.a. ikke udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering og forretningsmodel. Derudover var hvidvaskforretningsgangen fortsat ikke opdateret til gældende lovgivning.

Finanstilsynet kunne desuden konstatere, at virksomheden ikke havde givet Finanstilsynet samtykke til at hente ledelsens offentlige straffeattest.

Finanstilsynet anmodede derfor på ny den 5. juli 2018 virksomheden om at indsende yderligere materiale, som opfyldte betingelserne i hvidvasklovens §§ 41 og 42 samt samtykke til at hente ledelsens offentlige straffeattest.

Den 20. juli 2018 modtog Finanstilsynet yderligere materiale fra virksomheden. Nu igen repræsenteret af Larsen & Jakobsen [udeladt]. I mellemtiden havde Finanstilsynet også fået samtykke til at hente virksomhedens ledelses offentlige straffeattest.

Dette materiale lægges til grund for nærværende afgørelse.

### **3. Det retlige grundlag**

Hvidvaskloven fastsætter i § 1, stk. 1, nr. 19, at udbydere af valutavekslingsvirksomhed er omfattet af hvidvaskloven.

Det følger af § 40 i hvidvaskloven, at valutavekslingsvirksomhed kun må udøves her i landet af virksomheder, der har tilladelse som valutavekslingsvirksomhed, eller af pengeinstitutter, Danmarks Nationalbank og offentlige myndigheder.

Finanstilsynet kan give tilladelse til valutavekslingsvirksomhed, når virksomheden opfylder betingelserne oplistet i § 41 i hvidvaskloven.

Det følger af § 41, stk. 1, nr. 4, at virksomheden på alle væsentlige områder skal have tilstrækkelige kontrolforanstaltninger og forretningsgange, deriblandt om forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, jf. § 8, stk. 1.

Det fremgår af bemærkninger<sup>1</sup> til bestemmelsen, at valutavekslingsvirksomheden for at opfylde kravene til at få en tilladelse i medfør af § 41, stk. 1, nr. 4, skal udarbejde skriftlige politikker, procedurer og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og interne kontrolprocedurer.

Endvidere fremgår det samme sted, at valutavekslingsvirksomhedens politikker, procedurer og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i den risikovurdering, som virksomheden skal udarbejde i henhold til § 7, stk. 1.

Det fremgår af hvidvaskloven § 42, at en ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed skal indeholde de oplysninger, der er nødvendige til

---

<sup>1</sup> Lovforslag nr. 41/2016

brug for Finanstilsynets vurdering af, om betingelserne i § 41 er opfyldt. Dette omfatter bl.a. en beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel, oplysninger om medlemmer af virksomhedens ledelse, der dokumenterer, at egnetheds- og hæderlighedskravene i henhold til § 45 er opfyldt, samt oplysninger om virksomhedens forretningsgange og interne kontrolmekanismer, herunder administrative, risikostyringsmæssige og regnskabsmæssige procedurer, omfattende, men ikke begrænset til:

- a) Virksomhedens it-sikkerhedspolitik, herunder en detaljeret risikovurdering af de planlagte aktiviteter, og en beskrivelse af de forebyggende foranstaltninger, som virksomheden har foretaget for at imødegå de identificerede risici, herunder svig og misbrug af følsomme personoplysninger.
- b) Virksomhedens forretningsgang for forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme, herunder en detaljeret risikovurdering af de planlagte aktiviteter, og de forebyggende foranstaltninger, som virksomheden vil foretage for at imødegå de identificerede risici.

Det følger af hvidvaskloven § 8, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, procedurer og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Politikker, kontroller og procedurer skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det fremgår af bemærkninger til hvidvaskloven § 8, stk. 1, at de skriftlige politikker, procedurer og kontroller skal tage udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering, dvs. i virksomhedens egne forhold, herunder risikoanalysen af virksomhedens forretningsmodel, kundetyper og produkter m.v. og på en klar og tydelig måde beskrive, hvordan netop denne virksomhed skal overholde reglerne. En procedure skal indeholde en beskrivelse af forretningsområdet, dets ansvarsplacering, herunder hvem der er ansvarlig for udførelse af de enkelte opgaver, og hvorledes disse skal udføres. Procedurer skal være lettilgængelige og overskuelige for de ansatte.

#### Overgangsordning

Virksomheder, der udøver valutavekslingsvirksomhed, og som inden den 26. juni 2017 var registreret i Erhvervsstyrelsens Register til bekæmpelse af hvidvask, kan fortsætte deres virksomhed her i landet uden tilladelse, jf. § 81, stk. 4, i hvidvaskloven. Undtagelsesbestemmelsen er betinget af, at Finanstilsynet har modtaget ansøgning om tilladelse i henhold til § 42 senest

den 31. december 2017. Virksomhederne kan fortsætte deres virksomhed her i landet uden tilladelse, indtil Finanstilsynet har truffet afgørelse om ansøgningen.

#### 4. Høringssvar

Finanstilsynet sendte den 31. juli 2018 udkast til afgørelse i høring hos Royal Exchange. Royal Exchange har ved advokatfuldmægtig Kristina Kjældgaard Møller den 28. august 2018 afgivet høringssvar. Vedlagt høringssvaret er en ny risikovurdering af virksomheden, en ny hvidvaskforretningsgang benævnt "Politikker, protokoller og procedurer", en IT-sikkerhedspolitik, samt information om den hvidvaskansvarliges forpligtelser samt en præcisering af forretningsmodellen.

Virksomheden anfører indledningsvis, at *"Royal Exchange har i forbindelse med ansøgningen – og de forskellige supplerende bilag – arbejdet på, at gøre virksomhedens forebyggelse af hvidvask så effektiv som muligt, hvilket desværre ikke har fremgået med den fornødne klarhed af den tidligere indsendte ansøgning."*

#### 5. Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet kan give tilladelse til valutavekslingsvirksomhed, når virksomheden opfylder hvidvasklovens betingelser herfor.

Finanstilsynet har ved vurderingen af det indsendte materiale konstateret en række mangler i ansøgningsmaterialet, hvor de væsentligste behandles nedenfor.

##### 5.1. Skriftlige politikker, procedurer og kontroller

Finanstilsynet har modtaget tre udgaver af virksomhedens hvidvaskforretningsgang og IT-sikkerhedspolitik. Ingen af de tre udgaver ses at være udarbejdet med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering, jf. bemærkningerne til hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Virksomheden har senest indsendt en ny hvidvaskforretningsgang den 20. juli 2018. Denne hvidvaskforretningsgang er bl.a. mangelfuld på følgende områder:

- Kundekendskabsprocedurer, herunder politisk eksponerede personer
- Undersøgelses- og noteringspligten
- Underretningspligten
- Interne kontroller

Der henvises nærmere til afsnit 5.1.2-5.1.5 nedenfor vedrørende de enkelte områder.

### **5.1.1. Generelt om hvidvaskforretninggangen**

Virksomhedens procedurer/forretningsgange skal som nævnt tage udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering og dermed dens egne forhold.

Det er ikke tilstrækkeligt blot at indarbejde en afskrift af hvidvaskloven eller Finanstilsynets vejledning, som ikke giver medarbejderen tilstrækkelig information/instruktion om, hvordan reglerne skal administreres netop i denne virksomhed. Derudover skal en forretningsgang beskrive, hvilke krav som skal overholdes, samt hvad medarbejderen skal gøre for at sikre, at det efterleves. Sluttelig skal det kunne dokumenteres ved løbende kontroller, at alle dele af forretninggangen følges.

Det er Finanstilsynets vurdering, at forretninggangen ikke tager udgangspunkt i den konkrete virksomhed og dens forhold.

Forretninggangen ses ikke at udgøre et brugbart dokument for virksomhedens ansatte til at forstå, hvilke forpligtelser virksomheden har i henhold til hvidvaskloven, og hvordan medarbejderne skal påse, at disse efterleves, idet forretninggangen er formuleret meget generelt og uden at angive konkrete aktiviteter, som medarbejderne skal udføre.

Derudover er forretninggangen flere steder selvmodsigende, hvilket er med til at skabe tvivl om, hvad det er for en konkret arbejdsgang, der skal udføres. Det kommer blandt andet til udtryk i forhold til, hvordan virksomhedens risikobaseret tilgang ser ud. På side 12 fremgår det, at virksomhedens anvender en risikobaseret tilgang med to trin i sin kundekendskabsprocedure, hvor alle kunder, der veksler over 500 Euro/3.700 DKK, klassificeres som høj risiko og alle kunder, der veksler under, klassificeres som lav risiko. På side 16 fremgår en risikobaseret tilgang på tre trin.

Forretninggangen er ligeledes tvetydig i forhold til, hvilke legitimationsformer virksomheden accepterer. På side 13 fremgår det, at virksomheden accepterer pas, kørekort, national ID kort og opholdstilladelse. På side 15 fremgår det, at virksomheden accepterer kopi af billedlegitimation og kopi af sygesikringsbevis.

Derudover indeholder det udarbejdede tjekskema ikke alle de områder, som skal iagttages. Eksempelvis refererer tjekskemaet ikke til de skærpede procedurer, som skal iagttages for højrisiko kunder.

### **5.1.2. Kundekendskabsprocedurer**

Hvidvasklovens §§ 10-21 indeholder en række nærmere angivne krav til en virksomheds kundekendskabsprocedurer.

Forretningsgangen ses ikke at opfylde hvidvasklovens krav omkring gennemførelsen af kundekendingsprocedurer.

Det fremgår af forretningsgangen, at virksomheden anvender en risikobaseret tilgang i dens kundekendingsprocedurer. Det fremgår dog ikke klart, hvilke typer af kunder virksomheden udfører skærpet kundekendingsprocedure på, og hvordan virksomhedens skærpede kundekendingsprocedurer adskiller sig fra de almindelige kundekendingsprocedurer, jf. kravene i hvidvasklovens § 17, stk. 1.

Virksomheden skal ifølge forretningsgangen indhente tilstrækkelig legitimation hos kunderne, men det fremgår ikke, i hvilke tilfælde virksomheden vurderer, at der er behov for at indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. § 11, stk. 1, nr. 4, i hvidvaskloven.

Det fremgår af forretningsgangen, at virksomheden ikke veksler valuta for personer, der veksler for andre (tredjepart) samt mindreårige. Forretningsgangen beskriver dog ikke, hvordan virksomheden sikrer, at kunden ikke handler på andres vegne eller ikke er mindreårig.

Det følger af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have procedurer til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice, eller den begunstigedes reelle ejer, er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8. Endvidere skal der være procedurer til at afgøre om kunden er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Forretningsgangen indeholder et afsnit som hedder "Politiske eksponeret person bosiddende i DK eller et andet land". Det fremgår af forretningsgangen, at kravene i afsnittet kun dækker udenlandske personer og danske personer der er bosiddende uden for Danmark. Definitionen af en politisk eksponeret person er ikke efter hvidvaskloven begrænset til at være personer bosiddende uden for Danmark. Der skal udføres skærpet kundekendingsprocedure også på politisk eksponerede personer bosiddende i Danmark. Finanstilsynet har på sin hjemmeside offentliggjort en liste over de danske personer, der vurderes at være politisk eksponeret.

Af forretningsgangen fremgår det bl.a. ikke, hvordan virksomheden kontrollerer, om en kunde er politisk eksponeret. Derudover fremgår det ikke, hvilke yderligere oplysninger virksomheden indhenter hos kunder, der er politisk eksponerede, i forbindelse med den skærpede kundekendingsprocedure på den pågældende kunde. Det fremgår heller ikke af forretningsgan-

gen, at det er den hvidvaskansvarlige, der skal godkende forretningsforbindelser med politisk eksponerede personer, jf. § 18, stk. 2 og 3, i hvidvaskloven.

Finanstilsynet vurderer, at ovenstående ikke er tilstrækkeligt til at opfylde kravene om kundekendskabsprocedurer i medfør af §§ 10-21 i hvidvaskloven, ligesom det ikke er beskrevet tilstrækkeligt i forretningsgangen, jf. § 8, stk. 1.

### **5.1.3. Undersøgelsespligt og noteringspligt**

Det følger af hvidvasklovens § 25, stk. 1, at virksomheden har en pligt til at undersøge en transaktion nærmere, hvis den observerer noget mistænkeligt hos en kunde. Undersøgelsen skal være med til at be- eller afkræfte mistanken og dermed, om det skal føre til en underretning af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, jf. § 26, stk. 1. Mistanken kan blandt andet opstå på baggrund af kundens adfærd, en konkret veksling eller et mønster af vekslinger. Virksomheden skal være opmærksom på, at der kan være stor forskel på kundens adfærd eller transaktionsmønster alt efter, om der er tale om hvidvask eller terrorfinansiering.

Forretningsgangen indeholder afsnittet "Opmærksomheds- og undersøgelsespligt", men afsnittet indeholder ikke en beskrivelse af, hvornår virksomheden vurderer, at der er tale om en usædvanlig transaktion, samt hvordan virksomheden undersøger mistænkelige forhold.

I forbindelse med undersøgelsespligten er det vigtigt, at virksomheden noterer og opbevarer resultatet af undersøgelsen, jf. § 25, stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne til hvidvasklovens § 25, stk. 2, at noteringspligten omfatter faktuelle oplysninger om kunden og transaktionen samt en konklusion. Notatet skal være tilstrækkeligt til at genopfriske hukommelsen og give andre, herunder andre medarbejdere og politiet, en forståelse af sagen.

Finanstilsynet forstår virksomhedens forretningsgang således, at noteringspligten alene bliver opfyldt ved at notere og dokumentere vekslinger, der er over 500 euro. Det fremgår derimod ikke, at resultatet af virksomhedens undersøgelser noteres og gemmes, samt at dette foretages for beløb under og over 500 euro.

Finanstilsynet vurderer, at dette ikke er tilstrækkeligt til at opfylde den undersøgelsespligt og noteringspligt, som virksomheden har i medfør af § 25, stk. 1 og 2, i hvidvaskloven, ligesom det ikke er beskrevet tilstrækkeligt i forretningsgangen, jf. § 8, stk. 1.



#### 5.1.4. Underretningspligt

Det følger af hvidvasklovens § 26, stk. 1, at virksomheder og personer omgående skal underrette Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

Forretningsgangen skal indeholde en beskrivelse af, hvordan underretningspligten iagttages, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Under afsnittet "Underretning til SØIK" i forretningsgangen fremgår det, at virksomheden altid finder det mistænkeligt, hvis en kunde veksler over 50.000 DKK. Finanstilsynet skal bemærke hertil, at en veksling under 50.000 DKK også kan være mistænkelig, ligesom en veksling over 50.000 DKK ikke nødvendigvis er mistænkelig. Hvis virksomheden finder et konkret forhold mistænkeligt, uanset vekslingens størrelse, skal virksomheden foretage en undersøgelse med henblik på at be- eller afkræfte mistanken. Hvis en undersøgelse ikke kan afkræfte en mistanke, skal der omgående ske underretning til SØIK.

På dette punkt skelner virksomhedens forretningsgang heller ikke mellem mistanken om hvidvask og mistanken om terrorfinansiering. Finanstilsynet gør opmærksom på, at virksomheden i sine underretninger til SØIK skal skelne mellem underretninger, der vedrører hvidvask, jf. § 26, stk. 3, og underretninger, der vedrører terrorfinansiering, jf. § 26, stk. 4, i hvidvaskloven.

Finanstilsynet vurderer, at dette ikke er tilstrækkeligt til at opfylde underretningspligten, som virksomheden har i medfør af § 26, stk. 1-4, i hvidvaskloven, ligesom det ikke er beskrevet tilstrækkeligt i forretningsgangen, jf. § 8, stk. 1.

#### 5.1.5. Interne kontroller

Det følger af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, procedurer og kontroller, som bl.a. skal omfatte intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Af bemærkninger til bestemmelsen fremgår det bl.a., at kravet om kontrol indebærer, at virksomheden skal foretage kontrol af, om virksomheden overholder lovens krav. Derudover fremgår det, at kontrolforanstaltningerne skal være beskrevet, kunne dokumenteres og skal foretages med en passende hyppighed på områderne risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-

noterings- og underretningspligt og opbevaring af oplysninger.

Forretningsgangen indeholder et ganske kort afsnit benævnt "Intern kontrol". Afsnittet nævner blot at der udføres en stikprøvevis kontrol på en række områder hvert kvartal. Beskrivelsen i forretningsgangen giver ikke en medarbejder og ledelse et indblik i, hvad det er for nogle kontroller, der skal udføres. Finanstilsynet finder således ikke, at forretningsgangen lever op til hvidvasklovens krav om kontroller, jf. § 8, stk. 1.

### **5.2. Finanstilsynets vurdering af virksomhedens høringssvar**

Royal Exchange har sammen med høringssvaret bl.a. indsendt en opdateret risikovurdering og hvidvaskforretningsgang. Finanstilsynet har ikke vurderet de øvrige medsendte dokumenter, da dokumenterne ikke anses at være relevante for nærværende afgørelse.

Finanstilsynet finder den nye risikovurdering tilstrækkelig, hvorfor afgørelsen er ændret som følge heraf.

Royal Exchange har fremsendt en ny hvidvaskforretningsgang benævnt "Politikker, protokoller og procedurer". Finanstilsynet bemærker, at virksomheden nu har fremsendt fire vidt forskellige hvidvaskforretningsgange i forbindelse med ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed. På den baggrund vurderer Finanstilsynet, at procedurerne til forebyggelse af hvidvask mv. ikke er tilstrækkeligt forankret i virksomheden. Finanstilsynet er derfor ikke betrygget i, at virksomheden har det fornødne fokus på bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering.

Finanstilsynet har følgende bemærkninger til hvidvaskforretningsgangen:

For så vidt angår kravet om kundekendingsprocedurer fremgår det ikke tilstrækkeligt tydeligt, hvordan forretningsforbindelsen overvåges, hvornår der skal indhentes supplerende oplysninger om kunden, samt hvilke supplerende oplysninger der skal indhentes, jf. § 11, stk. 1, nr. 5.

Forretningsgangen beskriver ikke, hvordan virksomheden sikrer, at en fysisk kunde ikke er en erhvervskunde. Derudover fremgår det ikke, hvilke kundekendingsprocedurer der gennemføres ved virksomhedskunder, herunder identifikation og kontrol af reelle ejere, jf. hvidvasklovens § 14.

Endvidere er det ikke beskrevet i forretningsgangen, hvornår virksomheden gennemfører skærpede kundekendingsprocedurer, jf. § 17, samt hvad der skal indhentes ved gennemførelsen af skærpede kundekendingsprocedurer.

Virksomheden skriver på side 3, at Royal Exchange ikke betjener PEP'er. Finanstilsynet bemærker, at reglerne om identifikation af PEP'er er forebyggende, men det er ikke et forbud mod at betjene. Det er Finanstilsynets vurdering, at en virksomhed ikke har grundlag for at afvise at indgå et kundeforhold eller lukke eksisterende kundeforhold alene med den begrundelse, at en person er PEP eller er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, jf. også Finanstilsynets Vejledning til reglerne om politisk eksponerede personer af 16. oktober 2017.

Virksomhedens forretningsgang skal skelne mellem om mistanken vedrører hvidvask eller om mistanken vedrører terrorfinansiering. Finanstilsynet gør opmærksom på, at virksomheden i sine underretninger til SØIK skal skelne mellem underretninger, der vedrører hvidvask, jf. § 26, stk. 3, og underretninger der vedrører terrorfinansiering, jf. § 26, stk. 4, i hvidvaskloven.

Det fremgår af den nye forretningsgang, at den hvidvaskansvarlige skal føre løbende kontrol med, at virksomhedens politikker efterleves, samt at disse er i overensstemmelse med hvidvasklovens regler. Men det fremgår ikke, hvilke kontroller som skal udføres og interval herfor.

Det er ikke længere et krav i henhold til hvidvaskloven, at virksomheden har forretningsgange for overholdelse af EU forordninger om sanktioner. Men Finanstilsynet gør opmærksom på, at virksomheden stadig skal efterleve EU forordningerne, således at midler ikke gøres tilgængelige for de lande, personer, grupper, juridiske enheder og organer, der står oplistet i forordningerne. Dette indebærer bl.a., at kunderne skal screenes op i mod disse lister. Virksomheden er forpligtet til at gennemføre intern kontrol med, at denne kontrol fortages, ligesom Finanstilsynet fører tilsyn med, at EU forordningerne efterleves.

Det er Finanstilsynets vurdering, at selvom virksomheden har fremsendt en hel ny hvidvaskforretningsgang, indeholder dokumentet stadig væsentlige mangler. Virksomhedens bemærkninger og den indsendte nye hvidvaskforretningsgang har på den baggrund ikke givet anledning til at ændre Finanstilsynets udkast til afgørelse om afslag i sin helhed.

## **6. Afgørelse**

På baggrund af ovenstående er det Finanstilsynets vurdering, at Royal Exchange ikke opfylder § 41, nr. 4, i hvidvaskloven, da Royal Exchange ikke har tilstrækkelige kontrolforanstaltninger og forretningsgange, herunder om forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, på alle væsentlige områder.

Det bemærkes, at Finanstilsynet flere gange har givet virksomheden vejledning om, hvad en ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed skal indeholde.

Finanstilsynet giver således afslag på virksomhedens ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed af 13. december 2017.

Finanstilsynet skal bemærke, at det i forbindelse med afgørelsen ikke er vurderet, om virksomheden opfylder de øvrige betingelser i § 41, herunder om virksomhedens ledelse opfylder betingelser i hvidvasklovens § 45, jf. § 41, stk. 1, nr. 2.

Virksomheden har i overensstemmelse med § 81, stk. 4, i hvidvaskloven kunnet fortsætte med at udøve valutavekslingsvirksomhed uden tilladelse, indtil Finanstilsynets afgørelse forelå, da virksomheden var registreret hos Erhvervsstyrelsen pr. 26. juni 2017, og idet virksomheden indsendte ansøgning om tilladelse til Finanstilsynet senest 31. december 2017.

På baggrund af nærværende afgørelse skal virksomheden herefter den 26. september 2018 ophøre med at drive valutavekslingsvirksomhed. Virksomheden bedes skriftligt meddele Finanstilsynet, når valutavekslingsvirksomheden er ophørt, dog senest ved fristens udløb.

## **7. Offentliggørelse**

Det følger af § 47, stk. 1, 1. pkt., i hvidvaskloven, at Finanstilsynet påser overholdelsen af loven og regler udstedt i medfør heraf. Det fremgår videre af § 47, stk. 2, i hvidvaskloven, at Finanstilsynets bestyrelse indgår i tilsynet efter stk. 1, med den kompetence, som bestyrelsen er tillagt efter § 345 i lov om finansiel virksomhed.

Afgørelsen skal offentliggøres, jf. § 55, stk. 1, 1. pkt., på Finanstilsynets hjemmeside med angivelse af den juridiske persons navn. Offentliggørelse skal ikke foretages, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden, jf. stk. 5. Offentliggørelse vurderes ikke at ville medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden i denne sag.

Beslutningen om offentliggørelse er endelig og kan således ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

## **8. Klagevejledning**

Finanstilsynets afgørelse kan, senest 4 uger efter at afgørelsen er modtaget, indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen [ean@erst.dk](mailto:ean@erst.dk) eller pr. post til Toldboden 2, 8800 Viborg, tlf. 72 40 56 00, jf. § 76 i hvidvaskloven.

Det fremgår af § 7 i bekendtgørelse om Erhvervsministeriets Erhvervsankenævnet, at det er forbundet med et gebyr på 4.000 kr. at klage til Erhvervsankenævnet. Ved klager over forhold, der ikke vedrører klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsforhold, er gebyret dog 2.000 kr. Efter § 15, stk. 4, i den

nævnte bekendtgørelse kan nævnet eller formanden på dets vegne træffe bestemmelse om hel eller delvis tilbagebetaling af det indbetalte gebyr, hvis der gives klageren helt eller delvist medhold. Gebyret tilbagebetales, hvis klagen afvises.