

Sendt elektronisk til:  
Bestyrelse og direktion for Kronex ApS

26. september 2018

## **Ansøgning om tilladelse til at Kronex ApS kan udbyde valutavekslingsvirksomhed**

### **1. Finanstilsynets afgørelse**

Finanstilsynet giver hermed afslag på tilladelse til valutavekslingsvirksomhed til Kronex ApS (Kronex/virksomheden), jf. § 41, nr. 4, i lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (Hvidvaskloven).

Kronex skal fra den 26. september 2018 ophøre med at drive valutavekslingsvirksomhed.

### **2. Sagsfremstilling**

Kronex blev stiftet i marts 2003 og har siden maj 2006 været registreret som vekselkontor i Erhvervsstyrelsens Register til bekæmpelse af hvidvask.

Erhvervsstyrelsen var den 11. marts 2015 på kontrolbesøg hos virksomheden. Dette resulterede i syv påbud, som blev meddelt virksomheden den 21. september 2015. Der blev bl.a. givet påbud for mangler konstateret vedrørende virksomhedens legitimering af virksomhedskunder, undersøgelsespligt, noteringspligt og underretningspligt. Virksomheden fik således påbud om at notere og opbevare resultatet af undersøgelser foretaget vedrørende mistænkelige transaktioner, foretage underretning til Hvidvasksekretariatet om mistænkelige transaktioner og legitimere sine kunder.

Erhvervsstyrelsen aflagde den 24. august 2016 et nyt kontrolbesøg hos Kronex med henblik på at følge op på om påbuddene, der var givet i 2015, var blevet overholdt. På mødet redegjorde Kronex for, hvordan de havde fulgt op på påbuddene af 21. september 2015. Erhvervsstyrelsen anmodede om at se dokumentation på det ene påbud, som vedrørte legitimering af virksomhedskunder. Erhvervsstyrelsen fandt, at virksomheden i nogle tilfælde ikke havde klarlagt den enkelte kundes ejer- og kontrolstruktur eller legitimeret kundens reelle ejere i forbindelse med etablering af kundeforholdet, hvorfor virksomheden fik to påbud.

**FINANSTILSYNET**  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82  
Fax 33 55 82 00  
CVR-nr. 10 59 81 84  
finansstilsynet@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

**ERHVERVS MINISTERIET**

Finanstilsynet modtog den 14. december 2017 ansøgning om tilladelse til at udbyde valutavekslingsvirksomhed i henhold til § 41 i hvidvaskloven fra Kronex. Ansøgningen indeholdt bl.a. en hvidvaskforretningsgang, et budget og et udfyldt fit & proper-skema inklusive CV og straffeattest på ledelsen i virksomheden. Virksomheden repræsenteres af revisor [udeladt].

Finanstilsynet gennemgik materialet og vurderede, at det indsendte materiale ikke opfyldte kravene i hvidvasklovens § 42, der omhandler de oplysninger, som en ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed som minimum skal indeholde. Finanstilsynet konstaterede bl.a., at virksomheden ikke havde:

- indsendt en tilstrækkelig beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel, jf. § 42, nr. 3,
- indsendt tilstrækkeligt budgetmateriale, jf. § 42, nr. 4,
- indsendt tilstrækkelige oplysninger ledelse, jf. § 42, nr. 5,
- indsendt en risikovurdering af virksomhedens aktiviteter, jf. § 42, nr. 7, litra a og b, jf. § 7, stk. 1,
- indsendt en IT-sikkerhedspolitik, jf. § 42, nr. 7, litra a, og
- indsendt en fyldestgørende hvidvaskforretningsgang, jf. § 42, nr. 7, litra b, jf. § 8, stk. 1.

Både IT-sikkerhedspolitikken og hvidvaskforretningsgangen var begge generelle og ikke udarbejdet med udgangspunkt i ansøgers virksomheden, jf. hvidvasklovens § 8 og bemærkningerne hertil. Hvidvaskforretningsgangen omhandlede ikke alle de områder, som er påkrævet efter § 8, stk. 1, og var desuden ikke opdateret til gældende lovgivning.

CV'et på direktøren var ufuldstændigt, da det ikke indeholdt en detaljeret beskrivelse af den funktion, som personen havde varetaget i ansættelsesforholdene, eller informationer om uddannelse og kurser, jf. hvidvasklovens § 45, stk. 1, nr. 1 og bemærkningerne hertil.

Finanstilsynet anmodede derfor den 23. april 2018 virksomheden om at indsende yderligere materiale, som opfyldte betingelserne i hvidvasklovens §§ 41 og 42. Endvidere anmodede Finanstilsynet – med henblik på at vurdere, om virksomheden opfyldte betingelserne i hvidvasklovens § 41 for at få tilladelse til valutavekslingsvirksomhed – Kronex om at redegøre for, hvorledes virksomheden har sikret sig, at den har rettet op på de påbud, som Erhvervsstyrelsen havde givet på baggrund af kontrolbesøget hos virksomheden den 24. august 2016.

Den 7. maj 2018 modtog Finanstilsynet yderligere materiale fra virksomheden. Dette materiale lægges til grund for nærværende afgørelse.

[udeladt]

Kronex har endvidere oplyst, at Kronex er pengeoverførselsagent for Western Union.

### 3. Det retlige grundlag

Hvidvaskloven fastsætter i § 1, stk. 1, nr. 19, at udbydere af valutavekslingsvirksomhed er omfattet af hvidvaskloven.

Det følger af § 40 i hvidvaskloven, at valutavekslingsvirksomhed kun må udøves her i landet af virksomheder, der har tilladelse til valutavekslingsvirksomhed, eller af pengeinstitutter, Danmarks Nationalbank og offentlige myndigheder.

Finanstilsynet kan give tilladelse til valutavekslingsvirksomhed, når virksomheden opfylder betingelserne oplistet i § 41 i hvidvaskloven.

#### Ansøgningsmateriale

Det følger af § 41, stk. 1, nr. 4, at virksomheden på alle væsentlige områder skal have tilstrækkelige kontrolforanstaltninger og forretningsgange, deriblandt om forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, jf. § 8, stk. 1.

Det fremgår af bemærkninger<sup>1</sup> til bestemmelsen, at valutavekslingsvirksomheden for at opfylde kravene til at få en tilladelse i medfør af § 41, stk. 1, nr. 4, skal udarbejde skriftlige politikker, procedurer og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og interne kontrolprocedurer.

Endvidere fremgår det samme sted, at valutavekslingsvirksomhedens politikker, procedurer og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i den risikovurdering, som virksomheden skal udarbejde i henhold til § 7, stk. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 42, at en ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed skal indeholde de oplysninger, der er nødvendige til brug for Finanstilsynets vurdering af, om betingelserne i § 41 er opfyldt. Dette omfatter bl.a. en beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel, oplysninger om medlemmer af virksomhedens ledelse, der dokumenterer, at egnetheds- og hæderlighedskravene i henhold til § 45 er opfyldt, samt oplysninger om virksomhedens forretningsgange og interne kontrolmekanismer, herunder administrative, risikostyringsmæssige og regnskabsmæssige procedurer, omfattende, men ikke begrænset til:

---

<sup>1</sup> Lovforslag nr. 41/2016

a) Virksomhedens it-sikkerhedspolitik, herunder en detaljeret risikovurdering af de planlagte aktiviteter, og en beskrivelse af de forebyggende foranstaltninger, som virksomheden har foretaget for at imødegå de identificerede risici, herunder svig og misbrug af følsomme personoplysninger.

b) Virksomhedens forretningsgang for forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme, herunder en detaljeret risikovurdering af de planlagte aktiviteter, og de forebyggende foranstaltninger, som virksomheden vil foretage for at imødegå de identificerede risici.

Det følger af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder omfattet af loven skal udarbejde en risikovurdering af virksomheden, der identificerer og vurderer den iboende risiko for, at virksomheden kan blive brugt til hvidvask og finansiering af terrorisme, uden at der tages højde for de foranstaltninger, virksomheden har foretaget for at begrænse denne risiko. Herunder bør der være en vurdering af, hvilke af virksomhedens aktiviteter der er mest risikofyldte, og hvor risikoen for misbrug af hvidvask og terrorfinansiering vurderes at være størst.

Risikovurderingen skal tage udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og omfatte en vurdering af de risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves.

Risikovurderingen skal danne grundlag for, at virksomheden kan vurdere, hvilke forretningsområder der skal prioriteres i bekæmpelsen af hvidvask og finansiering af terrorisme, samt hvilke operationelle procedurer der skal iværksættes i de enkelte forretningsområder.

Det følger af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, procedurer og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Politikker, kontroller og procedurer skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det fremgår af bemærkninger til hvidvasklovens § 8, stk. 1, at de skriftlige politikker, procedurer og kontroller skal tage udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering, dvs. i virksomhedens egne forhold, herunder risikoanalysen af virksomhedens forretningsmodel, kundetyper og produkter m.v. og på en

klar og tydelig måde beskrive, hvordan netop denne virksomhed skal overholde reglerne. En procedure skal indeholde en beskrivelse af forretningsområdet, dets ansvarsplacering, herunder hvem der er ansvarlig for udførelse af de enkelte opgaver, og hvorledes disse skal udføres. Procedurer skal være lettilgængelige og overskuelige for de ansatte.

#### Overgangsordning

Virksomheder, der udøver valutavekslingsvirksomhed, og som inden den 26. juni 2017 var registreret i Erhvervsstyrelsens Register til bekæmpelse af hvidvask, kan fortsætte deres virksomhed her i landet uden tilladelse, jf. § 81, stk. 4, i hvidvaskloven. Undtagelsesbestemmelsen er betinget af, at Finanstilsynet har modtaget ansøgning om tilladelse i henhold til § 42 senest den 31. december 2017. Virksomhederne kan fortsætte deres virksomhed her i landet uden tilladelse, indtil Finanstilsynet har truffet afgørelse om ansøgningen.

#### **4. Høringssvar**

Finanstilsynet sendte den 2. august 2018 udkast til afgørelse i høring hos Kronex. Kronex har den 23. august 2018 afgivet høringssvar.

Virksomheden anfører indledningsvis, at som følge af Finanstilsynets udkast til afgørelse har virksomheden [udeladt]

Virksomheden anfører, at de også har lavet ændringer i deres rutiner i håb om, at finanstilsynet vil godkende den opdaterede forretningsgang, som vedlægges høringssvaret.

[udeladt]

#### **5. Finanstilsynets vurdering**

##### **5.1. Vurdering af virksomhedens kontrolforanstaltninger og forretningsgange, deriblandt om forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering**

Finanstilsynet kan give tilladelse til valutavekslingsvirksomhed, når virksomheden opfylder hvidvasklovens betingelser herfor.

Finanstilsynet har ved vurderingen af det indsendte materiale konstateret en række mangler i ansøgningsmaterialet, hvor de væsentligste behandles nedenfor.

### **5.1.1. Risikovurderingen**

Det følger af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder omfattet af loven skal udarbejde en risikovurdering af virksomheden, der identificerer og vurderer den iboende risiko for, at virksomheden kan blive brugt til hvidvask og finansiering af terrorisme.

Den fremsendte risikovurdering er sammensat af to dele. Den første del beskriver forhold vedrørende kunder, produkter mv., leveringskanaler samt lande og geografiske områder. Derudover er oplistet mistænkelige forhold, som virksomheden skal være opmærksom på. Den første del indeholder afsnit, som ikke hører hjemme i en risikovurdering af virksomheden.

Den anden del af risikovurderingen ses at være et afsnit kopieret fra den nationale risikovurdering fra 2015 om bl.a. vekselkontorer og pengeoverførselsvirksomheder.

Risikovurderingen tager ikke udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og omfatter ikke en vurdering af de risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves.

Finanstilsynet kan konstatere, at risikovurderingen ikke indeholder en beskrivelse af virksomhedens iboende risiko. Den iboende risiko er virksomhedens medfødte risiko som følge af den valgte forretningsmodel (produktudbud, kundetyper, geografiske områder mv.) uden, at der tages højde for de foranstaltninger, virksomheden har implementeret for at begrænse denne risiko. Risikovurderingen ses heller ikke at indeholde en vurdering af, hvilke af virksomhedens aktiviteter der er mest risikofyldte, og hvor risikoen for misbrug til hvidvask og terrorfinansiering vurderes at være størst.

Det er Finanstilsynets vurdering, at risikovurderingen ikke er af en sådan karakter og kvalitet, at virksomheden kan tage udgangspunkt i den, når virksomheden skal tilrettelægge sine interne kontroller og procedurer. Den opfylder derfor ikke kravene i hvidvasklovens § 7, stk. 1.

### **5.1.2. Skriftlige politikker, procedurer og kontroller**

Finanstilsynet har modtaget to udgaver af virksomhedens hvidvaskforretningsgang og IT-sikkerhedspolitik. Ingen af de fremsendte udgaver ses at være udarbejdet med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering, jf. bemærkningerne til hvidvasklovens § 7, stk. 1, ovenfor under pkt. 5.1.1.

Virksomheden har senest indsendt en ny hvidvaskforretningsgang den 7. maj 2018. Denne hvidvaskforretningsgang er bl.a. mangelfuld på følgende områder:

- Kundekendskabsprocedurer, herunder politisk eksponerede personer
- Undersøgelles- og noteringspligten
- Underretningspligten
- Opbevaringspligten
- Interne kontroller

Der henvises nærmere til afsnit 5.1.2.2- 5.1.2.6 nedenfor vedrørende de enkelte områder.

#### **5.1.2.1. Generelt om hvidvaskforretningsgangen**

Virksomhedens procedurer/forretningsgangen skal som nævnt tage udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering og dermed dens egne forhold.

Det er ikke tilstrækkeligt blot at indarbejde en afskrift af hvidvaskloven eller Finanstilsynets vejledning, som ikke giver medarbejderen tilstrækkelig information/instruktion om, hvordan reglerne skal administreres netop i denne virksomhed. Derudover skal en forretningsgang beskrive, hvilke krav som skal overholdes, samt hvad medarbejderen skal gøre for at sikre, at det efterleves. Sluttelig skal det kunne dokumenteres ved løbende kontroller, at alle dele af forretningsgangen følges.

Det er Finanstilsynets vurdering, at forretningsgangen ikke tager udgangspunkt i den konkrete virksomhed og dens forhold. Forretningsgangen er endvidere ikke opdateret til gældende lovgivning (eksempelvis s. 10-12).

Derudover ses forretningsgangen ikke at udgøre et brugbart dokument for virksomhedens ansatte til at forstå, hvilke forpligtelser virksomheden har i henhold til hvidvaskloven, og hvordan medarbejderne skal påse, at disse efterleves, idet forretningsgangen er formuleret meget generelt og uden at angive konkrete aktiviteter, som medarbejderne skal udføre. Dette kommer bl.a. til udtryk i afsnittene om interne kontroller og politisk eksponerede personer. Derudover indeholder det udarbejdede tjekskema ikke alle de områder, som skal iagttages. Eksempelvis refererer tjekskemaet ikke til de skærpede procedurer, som skal iagttages for højrisiko kunder.

#### **5.1.2.2. Kundekendskabsprocedurer**

Hvidvasklovens §§ 10-21 indeholder en række nærmere angivne krav til en virksomheds kundekendskabsprocedurer.

Forretningsgangen ses ikke at omfatte alle hvidvasklovens krav omkring gennemførelsen af kundekendingsprocedurer.

Det fremgår af forretningsgangen, at virksomheden anvender en risikobaseret tilgang i dens kundekendingsprocedurer. Det fremgår dog ikke klart, hvilke typer af kunder virksomheden udfører skærpet kundekendingsprocedure på, og hvordan virksomhedens skærpede kundekendingsprocedurer adskiller sig fra de almindelige kundekendingsprocedurer, jf. kravene i hvidvasklovens § 17, stk. 1.

Udgangspunktet er, at en virksomhed etablerer en forretningsforbindelse, når den udfører transaktioner for en kunde, og der dermed skal gennemføres kundekendingsprocedurer. Virksomheden kan dog udføre enkeltstående transaktioner for kunder, der ikke med jævne mellemrum benytter sig af virksomheden. Virksomheden skal derfor i forretningsgangen sikre sig, at virksomheden er i stand til at afgrænse, hvornår en kunde går fra at være en kunde, som virksomheden gennemfører enkeltstående transaktioner for, til at være en forretningsforbindelse, men det fremgår ikke af den indsendte forretningsgang, jf. § 10 i hvidvaskloven.

Virksomheden skal ifølge forretningsgangen indhente tilstrækkelig legitimation hos kunderne, men det fremgår ikke, i hvilke tilfælde virksomheden vurderer, at der er behov for at indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. § 11, stk. 1, nr. 4, i hvidvaskloven.

Det fremgår af forretningsgangen, at virksomheden ikke veksler valuta for personer, der veksler for andre (tredjepart) samt mindreårige. Forretningsgangen beskriver dog ikke, hvordan virksomheden sikrer, at kunden ikke handler på andres vegne eller ikke er mindreårig.

Det følger af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have procedurer til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice, eller den begunstigedes reelle ejer, er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8. Endvidere skal der være procedurer til at afgøre om kunden er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Forretningsgangen indeholder afsnittet "Politisk eksponeret person bosiddende i et andet land". Definitionen af en politisk eksponeret person er ikke efter den nye hvidvasklov begrænset til at være personer bosiddende udenfor Danmark. Der skal udføres skærpet kundekendingsprocedure også på politisk eksponerede personer bosiddende i Danmark. Finanstilsynet har på sin hjemmeside offentliggjort en liste over de danske personer, der vurderes at være politisk eksponeret.



Af forretningsgangen fremgår det bl.a. ikke, hvordan virksomheden kontrollerer, om en kunde er politisk eksponeret. Derudover fremgår det ikke, hvilke yderligere oplysninger virksomheden indhenter hos kunder, der er politisk eksponerede i forbindelse med den skærpede kundekendingsprocedure på den pågældende kunde. Det fremgår heller ikke af forretningsgangen, at det er den hvidvaskansvarlige, der skal godkende forretningsforbindelser med politisk eksponerede personer, jf. § 18, stk. 2 og 3, i hvidvaskloven.

Finanstilsynet vurderer, at ovenstående ikke er tilstrækkeligt til at opfylde kravene om kundekendingsprocedurer i medfør af §§ 10-21 i hvidvaskloven, ligesom det ikke er beskrevet tilstrækkeligt i forretningsgangen, jf. § 8, stk. 1

### **5.1.2.3. Undersøgelsespligt og noteringspligt**

Det følger af hvidvasklovens § 25, stk. 1, at virksomheden har en pligt til at undersøge en transaktion nærmere, hvis den observerer noget mistænkeligt hos en kunde. Undersøgelsen skal være med til at be- eller afkræfte mistanken og dermed, om det skal føre til en underretning af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, jf. § 26, stk. 1. Mistanken kan blandt andet opstå på baggrund af kundens adfærd, en konkret veksling eller et mønster af vekslinger. Virksomheden skal være opmærksom på, at der kan være stor forskel på kundens adfærd eller transaktionsmønster alt efter, om der er tale om hvidvask eller terrorfinansiering.

Forretningsgangen indeholder afsnittet "Opmærksomheds- og undersøgelsespligt", men afsnittet indeholder ikke en beskrivelse af, hvornår virksomheden vurderer, at der er tale om en usædvanlig transaktion, samt hvordan virksomheden undersøger mistænkelige forhold.

I forbindelse med undersøgelsespligten er det vigtigt, at virksomheden noterer og opbevarer resultatet af undersøgelsen, jf. § 25, stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne til hvidvasklovens § 25, stk. 2, at noteringspligten omfatter faktuelle oplysninger om kunden og transaktionen samt en konklusion. Notatet skal være tilstrækkeligt til at genopfriske hukommelsen og give andre, herunder andre medarbejdere og politiet, en forståelse af sagen.

Finanstilsynet forstår virksomhedens forretningsgang således, at noteringspligten alene bliver opfyldt ved at notere og dokumentere vekslinger, der er over 500 euro. Det fremgår derimod ikke, at resultatet af virksomhedens undersøgelser noteres og gemmes, samt at dette foretages for beløb under og over 500 euro. Finanstilsynet vurderer, at dette ikke er tilstrækkeligt til at opfylde den noteringspligt, som virksomheden har i medfør af § 25, stk. 2, i hvidvaskloven, ligesom det ikke er beskrevet tilstrækkeligt i forretningsgangen, jf. § 8, stk. 1.

#### 5.1.2.4. Underretningspligt

Det følger af hvidvasklovens § 26, stk. 1, at virksomheder og personer omgående skal underrette Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

Forretningsgangen skal indeholde en beskrivelse af, hvordan underretningspligten iagttages.

Under afsnittet "Underretning til SØIK" i forretningsgangen fremgår det, at virksomheden altid finder det mistænkeligt, hvis en kunde veksler over 50.000 DKK. Finanstilsynet skal bemærke hertil, at en veksling under 50.000 DKK også kan være mistænkelig, ligesom en veksling over 50.000 DKK ikke nødvendigvis er mistænkelig. Hvis virksomheden finder et konkret forhold mistænkeligt, uanset vekslingens størrelse, skal virksomheden foretage en undersøgelse med henblik på at be- eller afkræfte mistanken. Hvis en undersøgelse ikke kan afkræfte en mistanke, skal der omgående ske underretning til SØIK.

På dette punkt skelner virksomhedens forretningsgang heller ikke mellem mistanken om hvidvask og mistanken om terrorfinansiering. Finanstilsynet gør opmærksom på, at virksomheden i sine underretninger til SØIK skal skelne mellem underretninger, der vedrører hvidvask, jf. § 26, stk. 3, og underretninger, der vedrører terrorfinansiering, jf. § 26, stk. 4, i hvidvaskloven.

Finanstilsynet vurderer, at dette ikke er tilstrækkeligt til at opfylde underretningspligten, som virksomheden har i medfør af § 26, stk. 1-4, i hvidvaskloven, ligesom det ikke er beskrevet tilstrækkeligt i forretningsgangen, jf. § 8, stk. 1.

#### 5.1.2.5. Opbevaringspligten

Det følger af hvidvasklovens § 30, at virksomheder skal opbevare en række nærmere angivne oplysninger i mindst 5 år efter forretningsforbindelsens ophør eller den enkeltstående transaktions gennemførelse.

Det fremgår af virksomhedens forretningsgang, at virksomheden opbevarer dokumenter og registreringer vedrørende transaktioner samt notater om resultatet af undersøgelser af særlige transaktioner i mindst 5 år efter transaktionens gennemførelse. Men forretningsgangen forholder sig dog ikke til, hvor

længe oplysninger vedrørende forretningsforbindelser skal opbevares. I forhold til forretningsforbindelser skal registreringer og dokumentation af transaktioner og undersøgelser opbevares i mindst 5 år efter forretningsforbindelses ophør.

Det er Finanstilsynets vurdering, at opbevaringspligten gælder både ved enkeltstående transaktioner og forretningsforbindelser, hvorfor det er Finanstilsynets vurdering, at forretningsgangen på dette punkt ikke i overensstemmelse med hvidvaskloven, jf. § 30, stk. 2, ligesom det ikke er beskrevet tilstrækkeligt i forretningsgangen, jf. § 8, stk.1.

#### **5.1.2.6. Interne kontroller**

Det følger af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, procedurer og kontroller, som bl.a. skal omfatte intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Af bemærkninger til bestemmelsen fremgår det bl.a., at kravet om kontrol indebærer, at virksomheden skal foretage kontrol af, om virksomheden overholder lovens krav, Derudover fremgår det, at kontrolforanstaltningerne skal være beskrevet, kunne dokumenteres og skal foretages med en passende hyppighed på områderne risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt og opbevaring af oplysninger.

Forretningsgangen indeholder et ganske kort afsnit benævnt "Intern kontrol". Afsnittet ses alene at være en kopi af teksten fra Finanstilsynets brev af 23. april 2018. Forretningsgangen tager ikke stilling til eller beskriver, hvilke kontroller som skal udføres, hvordan disse udføres og med hvilket interval. Finanstilsynet finder således, at de interne kontroller ikke er tilstrækkeligt beskrevet i forretningsgangen, jf. § 8, stk. 1.

#### **5.1.3. Efterlevelse af påbud fra Erhvervsstyrelsen**

Erhvervsstyrelsen var den 11. marts 2015 på kontrolbesøg hos virksomheden. Dette resulterede i syv påbud, som blev meddelt virksomheden den 21. september 2015. Der blev bl.a. givet påbud for mangler konstateret vedrørende virksomhedens legitimering af virksomhedskunder, undersøgelsespligt, noteringspligt og underretningspligt. Virksomheden fik således påbud om at notere og opbevare resultatet af undersøgelser foretaget vedrørende mistænkelige transaktioner, foretage underretning til Hvidvasksekretariatet om mistænkelige transaktioner og legitimere sine kunder.

Erhvervsstyrelsen aflagde den 24. august 2016 et nyt kontrolbesøg hos Kronex, hvor formålet med kontrolbesøget var en opfølgning på det tidligere kontrolbesøg, der blev foretaget 11. marts 2015, med henblik på at følge op på om påbuddene, der var afgivet, var blevet overholdt. På mødet redegjorde

Kronex for, hvordan de havde fulgt op på påbuddene af 21. september 2015. Erhvervsstyrelsen anmodede om at se dokumentation på det ene påbud, som vedrørte legitimering af virksomhedskunder.

Kontrolbesøget resulterede i, at virksomheden den 30. september 2016 fik to påbud. Disse påbud bestod i, at Kronex skal legitimere sine virksomhedskunder i overensstemmelse med hvidvasklovens § 14, stk. 1, jf. § 12, stk. 2, herunder klarlægge den enkelte kundes ejer- og kontrolstruktur og legitimere kundens reelle ejer, og skal afslutte legitimationsproceduren i § 12, i forbindelse med etablering af kundeforholdet, jf. hvidvasklovens § 13.

Finanstilsynet anmodede Kronex ved brev af 23. april 2018 og om at redegøre for, hvordan der var rettet op på påbuddene af 30. september 2016.

Virksomheden oplyste i brev af 7. maj 2018:

*"Alle påbud blev nøje opfyldt og samtlige erhvervskunders reelle ejer legitimeret. De påbud var pga. vi ikke havde legitimeret de reelle ejer hos erhvervskunderne og kun havde legitimeret direktionen. Samtlige struktur blev klarlagt og alle reelle ejer blev legitimeret."*

Finanstilsynet kan konstatere vedrørende opfyldelsen af påbud fra Erhvervsstyrelsen af 30. september 2016, at det fremgår af virksomhedens forretningsgang, hvordan virksomheden skal indhente identitetsoplysninger på virksomhedskunder herunder identificerer reelle ejere og klarlægger den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur.

Men Finanstilsynet kan imidlertid samtidig konstatere, at alle virksomhedens opgaver i relation til undersøgelses- og noteringspligt samt underretningspligt, jf. afsnit 5.1.2.3 og 5.1.2.4 ovenfor, ikke er afspejlet i virksomhedens forretningsgang over opgaver, som virksomheden skal iagttage. Virksomhedens forretningsgang vedrørende undersøgelses- og noteringspligten samt underretningspligten opfylder ikke hvidvasklovens krav, og de påbud, som Erhvervsstyrelsen gav virksomheden den 21. september 2015, vurderes ud fra den indsendte forretningsgang ikke efterlevet.

#### **5.1.4. Finanstilsynets vurdering af virksomhedens høringsvar**

Kronex har sammen med høringssvaret indsendt en opdateret risikovurdering og hvidvaskforretningsgang.

Finanstilsynet kan konstatere, at virksomheden har opdateret dokumenterne med flere screendumps og tekst, hvori der henvises til pengeinstitutter og bank flere steder.

Finanstilsynet har desuden følgende bemærkninger til de fremsendte opdaterede dokumenter:

### *Risikovurdering*

Risikovurderingen er blevet opdateret med to afsnit – det ene omhandler viden om kundens formål med at være kunde og kundeforholdets tilsigtede beskaffenhed og det andet afsnit omhandler pengeinstitutters risikoklassificering af kunder.

Det er finanstilsynets vurdering, at virksomhedens risikovurdering i medfør af hvidvaskloven § 7, stk. 1, skal foretages med udgangspunkt i selve virksomhedens forretningsmodel og ikke alene af virksomhedens kunder, som Kronex har gjort. Kronex mangler derfor stadig en beskrivelse af virksomhedens iboende risiko, samt af hvilke af virksomhedens aktiviteter der er mest risikofyldte, og hvor risikoen for misbrug til hvidvask og terrorfinansiering vurderes at være størst. Derudover indeholder risikovurderingen ikke en egentlig identificering eller vurdering/analyse af, hvilke risici der er ved virksomhedens valgte forretningsmodel.

Målet med risikovurderingen skal være, at den kan fungere som et operationelt og anvendeligt værktøj for virksomheden, der skaber et overblik over og en forståelse for virksomhedens iboende risici og for hvilke tiltag, der er nødvendige for at begrænse risiciene. Det er Finanstilsynets vurdering, at risikovurderingen stadig ikke er af en sådan karakter og kvalitet, at virksomheden kan tage udgangspunkt i den, når virksomheden skal tilrettelægge sine interne kontroller og procedurer. Den opfylder derfor fortsat ikke kravene i hvidvasklovens § 7, stk. 1.

### *Hvidvaskforretningsgang*

Virksomheden har fremsendt to dokumenter, som indeholder en hvidvaskforretningsgang – ”Kronex ApS – Valutaveksling og pengeoverførsel” og ”Forretningsgangs: Hvidvask – interne regler”.

Finanstilsynet konstaterer, at det alene er førstnævnte dokument, som er blevet opdateret. Opdateringen består hovedsageligt af screendumps tekst vedrørende pengeinstitutter og banker. Opdateringerne synes at være indsat i forretningsgangen, uden at Kronex har forholdt sig til indholdet i de enkelte afsnit. Derudover er teksten ikke tilpasset Kronex' forretningsmodel. Dette gælder eksempelvis afsnittene om risikoklassificering i pengeinstitutter på s. 16-18 og underretning til SØIK s. 24-30. Finanstilsynet konstaterede fejl og mangler ses derudover ikke at være rettet.

Finanstilsynet har på baggrund af de ovenfor anførte grunde derfor samme betragtninger, som anført i afsnit 5.1.2.1 - 5.1.2.6 ovenfor.

### **5.1.5. Sammenfatning**

På baggrund af ovenstående vurderer Finanstilsynet, at Kronex ikke har tilstrækkelige kontrolforanstaltninger og forretningsgange, deriblandt om forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, og derfor ikke opfylder betingelserne i § 41, stk. 1, nr. 4, i hvidvaskloven. Det er Finanstilsynets vurdering, at selvom der er sket tilpasning, er de fremsendte dokumenter stadig mangelfulde. Virksomhedens bemærkninger og opdaterede dokumenter har på den baggrund ikke givet anledning til at ændre Finanstilsynets udkast til afgørelse.

## **6. Afgørelse**

På baggrund af ovenstående er det Finanstilsynets vurdering, at Kronex ikke opfylder § 41, nr. 4, i hvidvaskloven, da Kronex ikke har tilstrækkelige kontrolforanstaltninger og forretningsgange, herunder om forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, på alle væsentlige områder.

Det bemærkes, at Finanstilsynet har givet virksomheden vejledning om, hvad en ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed skal indeholde.

Finanstilsynet giver således afslag på virksomhedens ansøgning om tilladelse til valutavekslingsvirksomhed af 14. december 2017.

Finanstilsynet skal bemærke, at det i forbindelse med afgørelsen ikke er vurderet, om virksomheden opfylder de øvrige betingelser i § 41, herunder om virksomhedens ledelse opfylder betingelser i hvidvasklovens § 45, jf. § 41, stk. 1, nr. 2.

Virksomheden har i overensstemmelse med § 81, stk. 4, i hvidvaskloven kunnet fortsætte med at udøve valutavekslingsvirksomhed uden tilladelse, indtil Finanstilsynets afgørelse forelå, da virksomheden var registreret hos Erhvervsstyrelsen pr. 26. juni 2017, og idet virksomheden indsendte ansøgning om tilladelse til Finanstilsynet senest 31. december 2017.

På baggrund af nærværende afgørelse skal virksomheden herefter den 26. september 2018 ophøre med at drive valutavekslingsvirksomhed. Virksomheden bedes skriftligt meddele Finanstilsynet, når valutavekslingsvirksomheden er ophørt, dog senest ved fristens udløb.

## **7. Offentliggørelse**

Det følger af § 47, stk. 1, 1. pkt., i hvidvaskloven, at Finanstilsynet påser overholdelsen af loven og regler udstedt i medfør heraf. Det fremgår videre af § 47, stk. 2, i hvidvaskloven, at Finanstilsynets bestyrelse indgår i tilsynet efter stk. 1, med den kompetence, som bestyrelsen er tillagt efter § 345 i lov om finansiel virksomhed.

Afgørelsen skal offentliggøres, jf. § 55, stk. 1, 1. pkt., på Finanstilsynets hjemmeside med angivelse af den juridiske persons navn. Offentliggørelse skal ikke foretages, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden, jf. stk. 5. Offentliggørelse vurderes ikke at ville medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden i denne sag.

Beslutningen om offentliggørelse er endelig og kan således ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

## **8. Klagevejledning**

Finanstilsynets afgørelse kan, senest 4 uger efter at afgørelsen er modtaget, indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen [ean@erst.dk](mailto:ean@erst.dk) eller pr. post til Toldboden 2, 8800 Viborg, tlf. 72 40 56 00, jf. § 76 i hvidvaskloven.

Det fremgår af § 7 i bekendtgørelse om Erhvervsministeriets Erhvervsankenævn, at det er forbundet med et gebyr på 4.000 kr. at klage til Erhvervsankenævnet. Ved klager over forhold, der ikke vedrører klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsforhold, er gebyret dog 2.000 kr. Efter § 15, stk. 4, i den nævnte bekendtgørelse kan nævnet eller formanden på dets vegne træffe bestemmelse om hel eller delvis tilbagebetaling af det indbetalte gebyr, hvis der gives klageren helt eller delvist medhold. Gebyret tilbagebetales, hvis klagen afvises.