

Bekendtgørelse om revisionsudvalg i finansielle virksomheder samt koncerner, der er underlagt tilsyn af Finanstilsynet § 5, stk. 1 - manglende uafhængighed til at være uafhængigt kvalificeret revisionsudvalgsmedlem

Finanstilsynets afgørelse af 27. april 2016

Finanstilsynet har påtalt, at [udeladt] i perioden [udeladt] ikke har overholdt bestemmelsen i § 5, stk. 1, i bekendtgørelse om revisionsudvalg i finansielle virksomheder samt koncerner, der er underlagt tilsyn af Finanstilsynet, om at mindst ét medlem af revisionsudvalget skal være uafhængigt af virksomheden og have kvalifikationer inden for regnskabsvæsen eller revision.

[Udeladt] var, på det tidspunkt hvor [udeladt] blev valgt som uafhængigt bestyrelsesmedlem i revisionsudvalget, [udeladt] for [udeladt], som er medejer af [udeladt] og har [udeladt] som leverandør. [Udeladt] har været bestyrelsesmedlem i [udeladt] i mere end 12 år og havde en ikke-ubetydelig pensionsopsparing hos [udeladt].

Det fremgår af Finanstilsynets fortolkning af 6. juni 2011, at:

"Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i lov nr. 468 af 17. juni 2008 om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven) § 31, stk. 8 og er en implementering af EU's 8. direktiv om lovpligtig revision (2006/43/EF). For så vidt angår vurderingen af revisionsudvalgsmedlemmers uafhængighed fastsætter 8. direktivs præambel, betragtning nr. 24, at der kan tages udgangspunkt i EU-Kommissionens henstilling (2005/162/EF) om den rolle, der spilles af menige bestyrelsesmedlemmer og medlemmer af tilsynsorganer i børsnoterede selskaber, og om udvalg nedsat i bestyrelser/ledelsesorganet."

Det fremgår af henstillingens bilag II, litra h, at det uafhængige bestyrelsesmedlem ikke må have været medlem af bestyrelsen/ledelsesorganet i mere end 3 perioder (eller, hvor den nationale ret åbner mulighed for meget korte perioder i mere end 12 år).

Det fremgår af henstillingens afsnit 13.1, at et ledelsesmedlem kun bør anses for at være uafhængigt, når han eller hun ikke har nogen erhvervmæssige, familiemæssige eller andre bånd til selskabet eller dets kontrollerende aktionærer eller disses ledelse, der kan give anledning til en interessekonflikt, som kan påvirke hans eller hendes dømmekraft.

Det er Finanstilsynets vurdering, at [udeladt] via sin daværende post som [udeladt] for [udeladt], som var medejer af [udeladt] og havde [udeladt] som leverandør, havde erhvervmæssige bånd til selskabet, der var uforenelige med hvervet som uafhængigt kvalificeret medlem af revisionsudvalget i [udeladt].

Det er endvidere Finanstilsynets vurdering, at det at have en ikke-ubetydelig pensionsordning i [udeladt] som udgangspunkt kan sidestilles med medlemskab af en pensionskasse. Finanstilsynets fortolkning af 6. juni 2011 angiver, at det er pensionens størrelse, som vil være afgørende for vurderingen af uafhængighed, herunder at der kan være helt særlige situationer, hvor en person med en pension af ubetydelig størrelse, vil kunne betragtes som værende uafhængig. Det nævnes endvidere i fortolkningen, at betragtningen er analog til bestyrelsesmedlemmers uafhængighed i eksempelvis pengeinstitut-

ter, hvor kun helt ubetydelige engagementer i særlige tilfælde kan vurderes at være foreneligt med at være uafhængigt kvalificeret medlem af pengeinstituttets revisionsudvalg.

På baggrund af ovenstående er det Finanstilsynets samlede vurdering, at det af [udeladt] til Finanstilsynet oplyste uafhængige kyndige medlem af revisionsudvalget ikke reelt var uafhængigt af [udeladt]. I den forbindelse er oplysningerne om [udeladt]s post som [udeladt] hos [udeladt], [udeladt]s medlemskab af bestyrelsen i mere end 12 år, samt [udeladt]s pensionsopsparing hos [udeladt], tillagt afgørende betydning.

Der henvises til § 5, stk. 1, i bekendtgørelse om revisionsudvalg i virksomheder samt koncerner, der er underlagt tilsyn af Finanstilsynet, jf. § 344, stk. 1. 4. punkt i lov om finansiel virksomhed.