

NOTAT

Finanstilsynet

29. maj 2019

FINT

J.nr. 69250-0002

Møde i Fintech Forum den 21. maj 2019

1. Velkommen

Formand for Fintech Forum, Tobias Thygesen, bød velkommen. Flere medlemmer havde valgt nye repræsentanter, som således blev budt velkommen til Fintech Forum.

2. Brug af machine learning

Finanstilsynet fortalte kort om det første gennemførte testforløb i FT Lab med virksomheden e-nettet. e-nettet har testet løsningen "e-værdi", der ved hjælp af en machine learning model baseret på dybe neurale netværk, kan bruges til værdiansættelse af fast ejendom. Finanstilsynet præsenterede erfaringerne med testforløbet, som forventes at blive nærmere beskrevet i et notat om god praksis for anvendelse af superviseret machine learning. Denne skal hjælpe virksomheder, der ønsker at bruge machine learning, således at de har en forståelse for, hvad Finanstilsynet vil forvente. Finanstilsynet ønskede at høre medlemmernes syn på dette samt hvilken værdi, det kan skabe for sektoren.

Finanstilsynet fortalte, at testforløbet med e-nettet har handlet om at undersøge, hvordan en machine learning model kan beskrives og dokumenteres i tilstrækkeligt omfang. Finanstilsynet understregede, at resultatet af testforløbet ikke har været en blåstempling af e-nettets løsning, men derimod en generel drøftelse af, hvilke betingelser, der skal opfyldes, for at man kan anvende en machine learning model på betryggende vis fra et tilsynsmæssigt perspektiv. Testforløbet har været præget af en god og åben dialog ud fra udgangspunktet om teknologineutral regulering.

På baggrund af testforløbet er Finanstilsynet nået til fire overordnede konklusioner, der ikke adskiller sig væsentligt fra de krav, Finanstilsynet vil stille i andre lignende sammenhænge: 1) formålet med modellen skal være klart og konkret, 2) god governance omkring modellen er vigtigt, 3) det skal overvejes,

hvilke data der bruges i modellen, og det er vigtigt at træne modellen tilstrækkeligt og 4) det skal overvejes, hvordan det er muligt at forklare de resultater, en model kommer frem til. Det overordnede budskab er, at man skal være omhyggelig med valg af model, data m.m. og ikke bare hælde alle sine data ned i en machine learning model og "røre rundt".

For så vidt angik formålet med modellen fremhævede et medlem af Fintech Forum, at der kunne være fare for, at modellerne var selvforstærkende og bevarede status quo. Det blev herefter drøftet, hvordan machine learning modeller, såfremt de er designet fornuftigt, kan give transparens omkring bias og skævheder, der også kan gøre sig gældende ved mere manuelle processer. Det blev drøftet, hvilke muligheder det giver for at forholde sig objektivt til en models resultat og evt. foretage ændringer baseret på observerede bias eller skævheder.

Et medlem fremhævede, at den model, der var genstand for testforløbet i sandkassen, var en deep learning model, som er blandt de mest komplicerede og "ugennemsigtige" forme for machine learning. Der findes således andre typer af machine learning modeller, som er mere simple og forklarlige.

For så vidt angik datahåndtering fremhævede Finanstilsynet, at træning af en model er vigtigt, og at anvendt data skal være relevant. Det er derfor ikke nødvendigvis relevant at bruge data, blot fordi den er tilgængelig. Baggrunden for valget af input skal altid være klart beskrevet og dokumenteret.

Finanstilsynet forklarede, at der findes flere forskellige værktøjer, som kan benyttes til at forklare en models resultater. Disse vil Finanstilsynet blandt andet bede en virksomhed beskrive, såfremt superviseret machine learning anvendes. Der findes også flere forskellige værktøjer, som kan give indblik i eventuelle skævheder (bias) i modeller, hvilket gør det muligt, at tage aktiv stilling hertil. Finanstilsynet forventer ligeledes, at en virksomhed forholder sig til eventuelle skævheder.

Der blev spurgt til, om Finanstilsynet vil offentliggøre, hvad der skal til for at kunne få godkendelse eller dispensation til at benytte en given model. Finanstilsynet svarede, at en virksomhed skal kunne dokumentere sine valg, men Finanstilsynet vil ikke lave en egentlig tjekliste. Finanstilsynet forklarede, at tilsynet bliver ført med governance med modellen og ikke selve teknologien og kodningen.

Endelig påpegede Finanstilsynet, at finansielle virksomheder ved anvendelse af machine learning særligt bør forholde sig til dataetik, herunder rimeligheden af de resultater, en model producerer.

3. Risikobilledet

Finanstilsynet fortalte om Finanstilsynets syn på fintech-virksomheders betydning for den finansielle stabilitet. Indledningsvist er det Finanstilsynets opfattelse, at de etablerede finansielle virksomheder har stort fokus på compliance, mens mindre virksomheder fokuserer på at skabe innovative løsninger til brugerne, inden fokus er på compliance. Herudover ser Finanstilsynet en disruption af kunderelationen, som blandt andet PSD2 introducerer. Der er også umiddelbart store omkostninger for bankerne ift. at opdatere legacy systemer, hvorimod nye aktører ikke er tynget af dette på samme måde. Afslutningsvist bliver mulighederne for investering og forsikring billigere og nemmere for brugerne, hvilket samtidig kan skabe nye risici.

Flere medlemmer gav udtryk for, at de ikke mente, at risikoen ved nye aktørers manglende compliance-fokus eller -forståelse var et stort problem længere. Et medlem mente, at den største udfordring for den finansielle stabilitet er det lave afkast for bankerne, bl.a. da indtjeningen er under pres pga. konkurrence fra fintech. Et andet medlem mente dog, at det lave afkast snarere skyldtes det lave renteniveau end konkurrence fra fintech.

Et medlem bemærkede, at der sker en stigende specialisering blandt fintech-virksomheder, der fokuserer på at gøre en enkelt ting rigtig godt. Man skulle her være opmærksom på den risiko, der på sigt udgøres af udvikling af niche-monopoler og nye spillere, der leverer en ny form for central finansiell infrastruktur, fx API-aggregatører i relation til PSD2.

Flere medlemmer var ikke bekymrede for systemiske risici ved fintech, henset til sektorens størrelse og antallet af fintech-aktører. Både EBA og ESMA har lavet rapporter, der ikke umiddelbart beskriver risici for markedet.

Et medlem understregede, at konkurrence og innovation er godt for samfundet, for brugerne og virksomhederne, og det er vigtigt at stimulere konkurrencen - ikke hvem, der leverer de finansielle ydelser i sidste ende.

Et medlem fremhævede, at det snarere er ny markedspraksis og adfærdssign, som kan være meget manipulerende, der er mest risikabelt for forbrugerne, idet dette ikke umiddelbart omfattes af markedsføringsloven.

Finanstilsynet takkede for gode input, der vil blive indarbejdet i næste version af risikovurderingen.

4. Kort nyt fra Finanstilsynet

Finanstilsynet gav en kort status på arbejdet omkring PSD2-API'er. Finanstilsynet forventer på nuværende tidspunkt, at alle danske pengeinstitutter vil have tilstrækkelige API'er klar til ikrafttrædelsen af de regulatoriske tekniske

standarder den 14. september 2019. Finanstilsynet fortalte, at det må forventes, at markedsudviklingen på tredjepartsområdet vil ske gradvist efter den 14. september 2019.

Finanstilsynet fortalte kort om det nye European Forum of Innovation Facilitators (EFIF), hvor Finanstilsynet deltager på vegne af Danmark. Medlemmerne blev opfordret til at byde ind med emner, hvis de havde ønsker hertil. I fremtiden er det tanken, at forummet skal overveje, hvordan det kan blive muligt for virksomheder at teste på tværs i medlemslandenes sandkasser på samme tid.

Et medlem fremhævede, at der var store temperamentsforskelle medlemslandene imellem i forhold til deres syn på sandkasser. Medlemmet håbede, at arbejdet i forummet kunne udligne medlemslandenes skepsis ved sandkasser. Finanstilsynet svarede, at de forskellige rapporter, som var udgivet af Kommissionen og EBA, var skridt på vejen, og at arbejdet i EFIF nu var det næste skridt.

Finanstilsynet fortalte om genåbningen af FT Lab i nyt format, der bl.a. indebærer løbende optag samt mulighed for, at virksomheder kan teste flere dele af deres forretningsmodeller eller teknologianvendelse. Der kan være omkring fem virksomheder, der kan teste ad gangen. Finanstilsynet ønsker at understøtte regulatorisk afklaring på netop det tidspunkt, hvor det er relevant for virksomheden.

Der var generelt opbakning blandt medlemmerne til de nye ændringer, og forummet efterspurgte mest mulig kommunikation omkring forløbene i FT Lab med den nødvendige respekt for forretningsmæssig fortrolighed.

5. Kort drøftelse af mulige emner til særmøder

Finanstilsynet fortalte, at man i tillæg til de to årlige møder i Fintech Forum også vil lave temamøder, der fokuserer nærmere på et konkret emne. Her er det muligt for andre og flere interesserede at deltage. Finanstilsynet foreslog et emne om brug af teknologi ift. bekæmpelse af hvidvask, herunder samarbejde mellem fintech-virksomheder og banker. Et andet emne kunne være regulering af kryptoaktiver.

Der var særligt stor tilslutning til emnet omkring teknologi ift. bekæmpelse af hvidvask. Et medlem foreslog, at man også inviterer Hvidvaskforum, Datatilsynet og Konkurrencestyrelsen. Det er vigtigt, at et så bredt udsnit af myndigheder og andre aktører som muligt kan deltage.

Andre medlemmer foreslog et emne om machine learning til brug for kreditvurderinger. Finanstilsynet vil vurdere, hvilke af disse emner, der egner sig bedst til et temamøde, og vil vende tilbage snarest.