

# QIS5 resultater skadesforsikring

## **Indholdsfortegnelse**

Indledning .....	3
Hovedkonklusioner .....	3
Solvensdækning .....	4
Solvensdækning ultimo 2009 .....	4
Tabel 1 Solvensdækning ultimo 2009 under henholdsvis Solvens 1 og QIS5 .....	4
Solvensdækning medio 2010 .....	5
Tabel 2 Solvensdækning medio 2010 under henholdsvis Solvens 1 og QIS5 .....	5
Hovedtyper af risici .....	5
Figur 1 Fordeling af risici ultimo 2009.....	6
Forsikringsrisici skade .....	8
Figur 3 Forsikringsrisici skade .....	8
Forsikringsrisici Health .....	8
Figur 4 Forsikringsrisici Health .....	9
Markedsrisici.....	10
Figur 5 Markedsrisici.....	10
Modpartsrisici .....	11
Figur 6 Modpartsrisici .....	11

## Indledning

Alle 70 danske skadesforsikringselskaber, herunder captives og genforsikringselskaber, der forventes, at blive omfattet af Solvens II har deltageret i QIS5. Alle selskaberne har indsendt udfyldte QIS5 regneark for ultimo 2009, mens 67 selskaber har indsendt tal for medio 2010.

Finanstilsynet har i lyset af det store omfang af øvelsen givet selskaberne mulighed for, at beregningen pr. medio 2010 foretages ved brug af approksimationer og proxyberegninger, hvorfor konklusionerne er forbundet med en del usikkerhed.

## Hovedkonklusioner

For skadesforsikringselskaberne viser prøveberegningerne, at 8 ud af 70 selskaber ikke har tilstrækkelig kapital til at dække solvenskapitalkravet (SCR) pr. ultimo 2009. Det tilsvarende tal pr. medio 2010 er 7 selskaber.

To selskaber har pr. ultimo 2009 ikke tilstrækkelig kapital til at dække minimumskapitalkravet (MCR). Det tilsvarende tal pr. medio 2010 er 2 selskaber.

Skadesforsikringselskaberne har generelt set kapital af god kvalitet (tier 1). Der er ingen selskaber, som bliver ramt af begrænsningerne for indregning af kapitalgrundlaget (min. 50 % tier 1 og maks. 15 % tier 3).

De fleste af de 8 selskaber, som ikke kan dække SCR, har en relativt stor eksponering over for arbejdsskade i forhold til de øvrige 62 selskaber. De resterende selskaber, som ikke kan dække SCR, har også under de nuværende Solvens I regler en lav solvensdækning.

Beregnet for alle selskaber under ét er tegningsrisici ved skades- og sundhedsforsikringer den væsentligste hovedtype af risiko. Markedsrisici tegner sig kun for ca. en fjerdedel af den samlede risiko.

Operationel risiko udgør 10 pct. af SCR. I forhold til BSCR udgør operationel risiko 9 pct., hvilket er langt fra det definerede loft på 30 pct. af BSCR. Der er dog ét selskab, der har operationelle risici, der udgør over 30 pct. af BSCR

De to væsentligste metodeproblemer fremhævet af skadesforsikringselskaber vedrører beregningen af modpartsrisikomodulet samt de risikobegrænsende effekter af ikke-proportional genforsikring.

## Solvendækning

Solvendækning under Solvens I er defineret som basiskapital over Solvens I kravet.<sup>1</sup> Solvendækning i QIS5 er defineret som "eligible own funds" over Solvency Capital Requirement (SCR) henholdsvis Minimum Capital Requirement (MCR).

I Tabel 1 og Tabel 2 er uvægtede gennemsnit beregnet ved at summere alle selskabernes solvendækning og dividere med antallet af selskaber.

### Solvendækning ultimo 2009

**Tabel 1 Solvendækning ultimo 2009 under henholdsvis Solvens I og QIS5**

	Uvægtet gennemsnit	10 %-fraktil	25 %-fraktil	50 % fraktil	75 %-fraktil	90 %-fraktil
Solvendækning, Solvens I	4,08	1,32	2,26	3,21	4,73	8,29
Solvendækning, SCR	2,32	0,98	1,26	1,86	3,01	4,34
Solvendækning, MCR	7,23	1,71	3,24	4,69	8,64	14,44

Tabel 1 viser:

- At selskabernes solvendækning målt på det uvægtede gennemsnit falder med en faktor 1,75 under QIS5 (SCR) i forhold til under Solvens I.
- At målt på fraktile er solvendækningen under QIS5 (SCR) lavere end solvendækningen under Solvens I.
- At mindst 10 procent af selskaberne ikke har tilstrækkelig med kapital til at dække SCR. Mere specifikt er der tale om 8 selskaber.

Det kan supplerende oplyses:

- At hovedparten af de 8 selskaber der ikke har tilstrækkelig med kapital til at dække SCR, har en relativ stor eksponering over for arbejdsskade. De resterende selskaber, som ikke har tilstrækkelig kapital til at dække SCR, har under de nuværende Solvens I regler en relativ lav solvendækning i forhold til de andre selskaber.
- At to selskaber ikke har tilstrækkelig kapital til at dække minimumskapitalkravet (MCR).
- At selskabernes samlede Tier 1 basiskapital udgør 94 procent af den samlede basiskapital under QIS5, mens Tier 2 og Tier 3 kapital udgør henholdsvis 5 procent og 1 procent.
- At kravene om at Tier 1 mindst skal udgøre 50 procent af SCR, og Tier 3 maksimalt kan udgøre 15 procent af SCR medfører ikke reduktion af kapitalen for nogen af selskaberne (alle basic own funds

<sup>1</sup> Med betegnelsen Solvens I krav menes der det nuværende Kapitalkrav, hvor man ikke tager højde for et selskabs eventuelt større individuelt solvensbehov, men hvor minimumskapitalkravet er inkorporeret jf. "Kapitalkravet" i Bekendtgørelse nr. 1125 af 23. september 2010 af lov om finansiel virksomhed (FIL), §§ 126 og 127.

kan anvendes til at dække SCR). Kravet om at Tier 1 mindst skal udgøre 80 procent af MCR medfører heller ikke reduktion af kapitalen for nogen af selskaberne (den tilgængelige Tier 2 kapital kan anvendes til at dække MCR).

- At det beregnede MCR rammer den øvre grænse på 45 procent af SCR for 10 selskaber, mens MCR rammer den nedre grænse på 25 procent for 24 selskaber.
- At der er 8 selskaber, som har et MCR, der udgør mere end 45 procent af SCR. For 5 af disse selskaber bestemmes solvenskravet af det absolutte minimumskapitalkrav (AMCR).

## Solvensdækning medio 2010

**Tabel 2 Solvensdækning medio 2010 under henholdsvis Solvens 1 og QIS5**

	Uvægtet gennemsnit	10 %-fraktil	25 %-fraktil	50 % fraktil	75 %-fraktil	90 %-fraktil
Solvensdækning, Solvens I	4,24	1,33	2,18	3,38	5,08	8,78
Solvensdækning, SCR	2,53	1,00	1,29	1,88	3,06	4,51

Tabel 2 viser at medio 2010:

- Falder selskabernes solvensdækning målt på det uvægtede gennemsnit med en faktor 1,68 under QIS5 (SCR) i forhold til under Solvens I.
- Er solvensdækningen under QIS5 (SCR), målt på fraktilerne, lavere end solvensdækningen under Solvens I.
- Kan 90 procent af selskaberne klare SCR.

Supplerende kan det oplyses:

- At 7 selskaber ikke har tilstrækkelig med kapital til at dække SCR medio 2010.
- At SCR samlet set kun stiger marginalt fra ultimo 2009 til medio 2010. Betragtes enkeltsselskaber kan ændringen derimod være meget drastisk – alt fra en halvering til en fordobling.

## Hovedtyper af risici

I beregningen af SCR indregnes diversifikation på to niveauer (1) indenfor de enkelte risikomoduler (fx mellem rente- og aktierisiko) og (2) mellem risikomodulerne (fx mellem markedsrisiko og modpartsrisiko).

SCR består for skadesforsikringselskaber af Operationel risiko, Basic SCR (BSCR) samt fradrag af Tabs absorberende effekter af skatteaktiver.

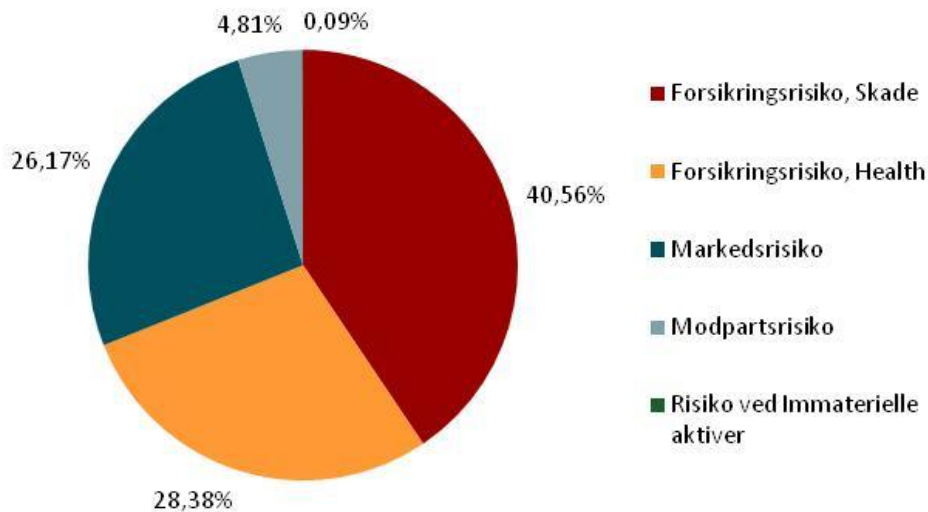
Operationel risiko udgør 10 procent af BSCR og 9 procent af SCR. Dette er langt under den øvre grænse for Operationelle risiko på 30 procent af BSCR.

BSCR består for skadesforsikringselskaber af modulerne Forsikringsrisiko Skade, Forsikringsrisiko Health, Markedsrisiko, Modpartsrisiko og Risiko ved immaterielle aktiver samt diversifikation både indenfor de enkelte moduler og mellem modulerne.

I alt 57 selskaber har udfyldt QIS5 regnearket medio 2010 og dermed givet tilsynet det samme talgrundlag som for ultimo 2009. De resterende 10 selskaber har lavet en overordnet kvalitativ besvarelse med udvalgte hovedtal. Fordelingen af risici medio 2010 er baseret på tal fra de 57 selskaber, der har udfyldt regnearket, og sammenligningen til ultimo 2009 er lavet i forhold til de samme 57 selskaber.

Fordeling af risici ultimo 2009 er baseret på de 70 selskaber.

**Figur 1 Fordeling af risici ultimo 2009**



Figur 1 viser:

- At Forsikringsrisiko ved Skade og Health tilsammen udgør langt størstedelen (68,94 procent) af summen af risikokomponenterne. Summen af risikokomponenterne indeholder diversifikation indenfor de enkelte risikomoduler, men ikke mellem risikomodulerne.
- At Markedsrisiko udgør 26,17 procent.
- At Risiko ved immaterielle aktiver er uvæsentlig, da den kun udgør 0,09 procent.

Supplerende kan det oplyses:

- At diversifikation udgør 29 procent af summen af risikokomponenterne således, at BSCR udgør 71 procent af summen af risikokomponenterne.

Sammenligningen viser at i forhold til ultimo 2009:

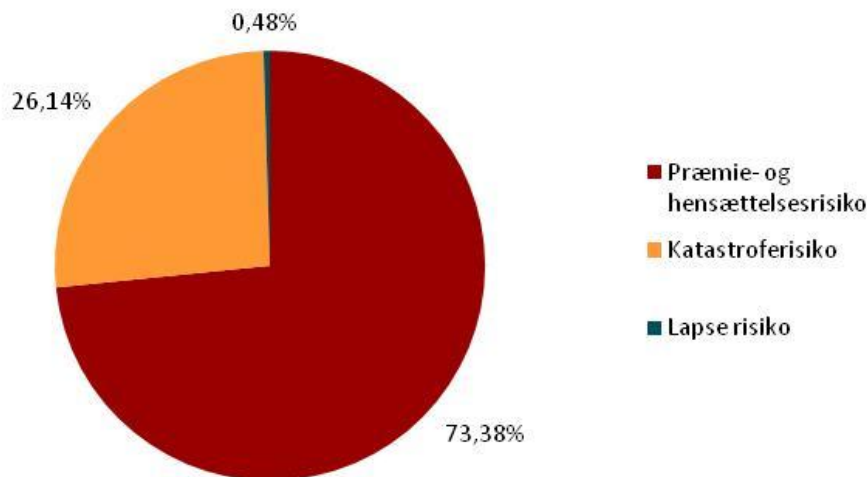
- Stiger Markedsrisiko samlet set marginalt. På selskabsniveau kan der være tale om meget drastiske ændringer. Betragtes 10 procent og 90 procent fraktileerne, ændres Markedsrisikoen derimod med  $\pm$  30 procent.
- Stiger Modpartsrisiko samlet set med 14 procent.
- Stiger Forsikringsrisiko for Skade og Health samlet set marginalt. Betragtes 10 procent og 90 procent fraktileerne, ændres risiciene med  $\pm$  10 procent.

Grundet modulet for Risiko ved immaterielle aktiver begrænsede relative størrelse samt manglende kompleksitet udelades en yderligere gennemgang af dette modul i det følgende.

## Forsikringsrisici Skade

Skadesforsikringsrisiko modulet består af modulerne Præmie – og hensættelsesrisiko, Katastroferisiko og Lapse risiko.<sup>2</sup>

Figur 3 Forsikringsrisici Skade



Figur 3 viser:

- At størstedelen af skadesforsikrings risici består af Præmie- og hensættelsesrisiko.
- At Lapse risiko er uvæsentlig, da den kun udgør 0,48 procent.
- At Katastroferisiko tegner sig for omtrent en fjerdedel.

Det kan supplerende oplyses:

- At kun 10 selskaber har anset Lapse risiko som væsentligt. Lapse risiko udgør hos disse 10 selskaber i gennemsnit 4 procent.
- At diversifikationen mellem de tre risikomoduler udgør 14,6 procent. Følgelig udgør modulet for skadesforsikringsrisiko inklusiv diversifikation indenfor de enkelte risikomoduler 85,4 procent af summen af de tre risikokomponenter i modulet.

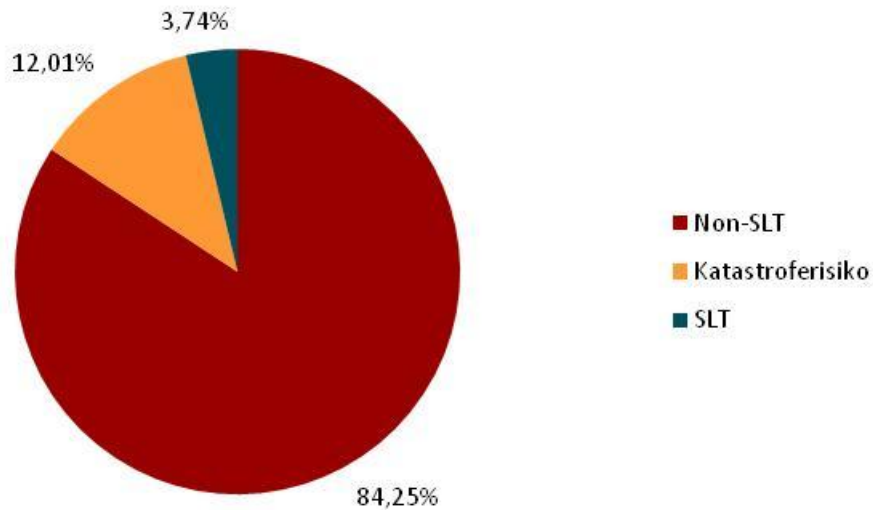
## Forsikringsrisici Health

Forsikringsrisici for Health udgøres af modulerne Non-Similar to Life Techniques (Non-SLT) Health, Similar to Life Techniques (SLT) Health og Katastroferisiko. SLT-Health dækker over forsikringer, hvor forpligtelserne, grundet deres natur, bedst estimeres ved hjælp af livsforsikrings metoder. I praksis dre-

<sup>2</sup> Lapse risiko er risikoen for udsving i de forudsætninger selskabet har anvendt omkring udnyttelse af optionerne i forsikringskontrakterne. For skadesforsikringsselskaber kommer dette typisk til udtryk ved opsigelse af forsikringskontrakter.

jer dette for skadesforsikringsselskaber sig primært om løbende ydelser ved arbejdsskade. Non-SLT Health dækker over sundhedsforsikringer, hvor forpligtelserne bedst estimeres ved hjælp af skadesforsikringsmetoder.

**Figur 4 Forsikringsrisici Health**



Figur 4 viser:

- At risiko fra Non -SLT Health udgør hele 84,3 procent af summen af risikokomponenterne i Health forsikringsrisici modulet.

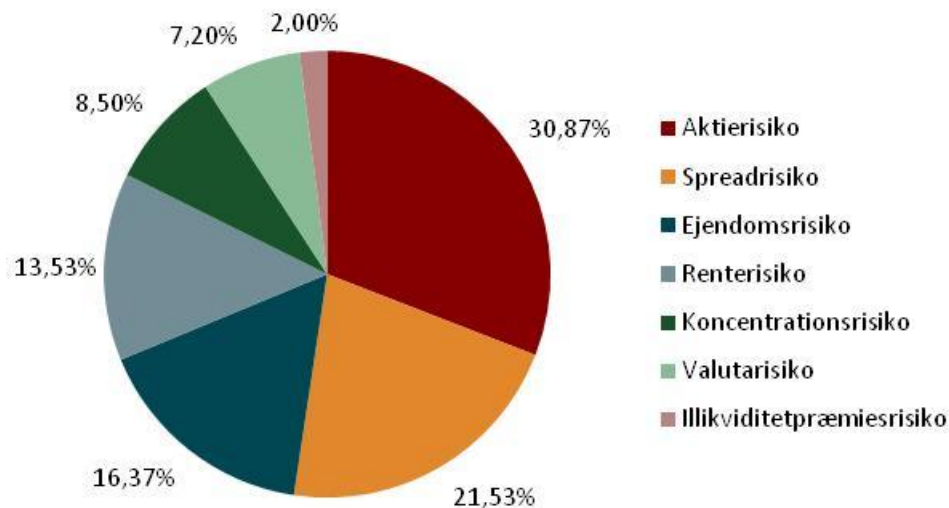
Supplerende kan det oplyses:

- At diversifikation indenfor de enkelte risikomoduler udgør 8 procent.
- At Præmie- og hensættelsesrisiko udgør hele 99,7 procent af summen af de to risikokomponenter Præmie- og hensættelsesrisiko og Lapse risiko, under Non - SLT forsikringsrisici modulet. Lapse risiko bidrager derfor kun med de resterende 0,3 procent.

## Markedsrisici

Markedsrisiko modulet består af Aktierisiko, Spreadrisiko, Ejendomsrisiko, Renterisiko, Koncentrationsrisiko og Illikviditetspræmierisiko.

Figur 5 Markedsrisici



Figur 5 viser:

- At Aktierisiko er det markedsrisikoundermodul, der med 31 procent af summen af markedsrisikokomponenterne bidrager mest til den samlede risiko før diversifikation indenfor Markedsrisikomodulet.
- At det næststørste undermodul er Spreadrisiko, som udgør 22 procent.
- At det mindste undermodul er Illikviditetspræmierisiko-undermodulet, der bidrager med 2 procent.

Der kan supplerende oplyses:

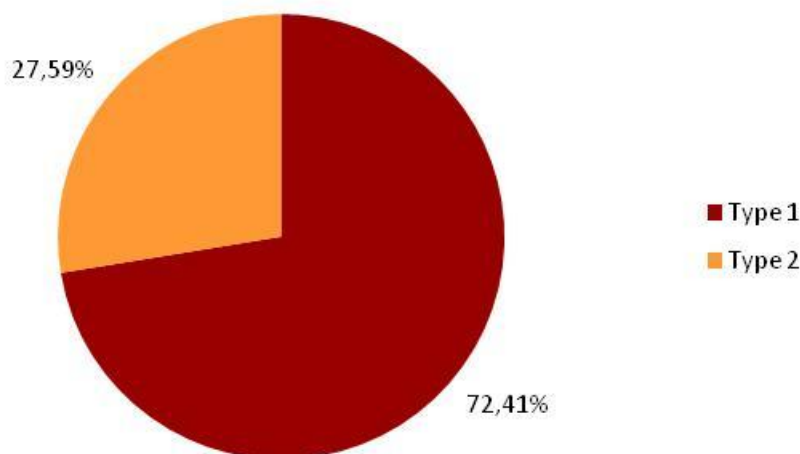
- At diversifikation mellem de forskellige undermoduler udgør 25 procent af summen af risikokomponenter (hér i er dog ikke medregnet den yderligere diversifikation der er mellem de to klasser af aktier).
- At langt størstedelen af selskaberne (78 procent) bliver mest negativ ramt ved chokket ved den stigende rentestruktur ("net interest rate risk after upward shock") i forhold til stødet med en faldende rentestruktur ("net interest rate risk after downward shock").
- At under Aktierisiko-undermodulet, er risikobidraget præcist ligeligt delt mellem de to klasser ("Globale aktier" og "Andre aktier") og diversifikation er 3 procent af summen af aktierisikokomponenterne.

- At de samlede spreadrisici ved obligationer er omtrent dobbelt så stor som spreadrisici ved strukturerede produkter (hhv. 67 og 33 procent af summen af spreadrisikokomponenterne).
- At ingen selskaber har angivet spreadrisici i form af kreditderivater.

## Modpartsrisici

Modpartsrisiko modulet er underopdelt på Type 1 og Type 2 modparter. Type 1 modparter er modparter som typisk er ratede og ikke diversificerbare fx en stor reassurandør. Type 2 modparter dækker over modparter som typisk er diversificerbare og ikke har nogen rating eksempelvis en privat forsikringstager.

Figur 6 Modpartsrisici



Figur 6 viser:

- At risikoen ved Type 1 modparter giver det største bidrag til Modpartsrisikomodulet.

Supplerende kan det oplyses:

- At diversifikationen mellem komponenterne udgør 3 procent.