

Spørgsmål og svar om QIS5

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
1		Spørgsmål: Kan I sige noget om hvordan Kommunekredit obligationer bliver behandlet i QIS 5 / Solvency II. Er der tale om udstedelser der kan anses for statsgaranterede eller skal man regne spread-risiko på dem?	
		Svar: Til brug for QIS5 kan Kommunekredits obligationer behandles som statsgaranterede. Dermed skal der alene regnes renterisiko på eksponeringerne. Baggrunden er den nuværende placering i investeringsreglerne jf. FiL § 162, stk. 1, nr. 1.	8/9 2010
2		Spørgsmål: Står det explicit nogen steder, at man skal stresser den beregnede diskonteringskurve for passiver (der indeholder illikviditetspræmie, extrapolations teknik etc) med de angivne renteskift fremfor den initiale swap kurve?	
		Svar: Jf. CEIOPS' Q&A dokument spm. 15, er det kurven uden illikviditetspræmie, der skal stresses. Den ekstrapolerede del skal også stresses i overensstemmelse med SCR.5.21.	8/9 2010
3	SCR.5.44.	Spørgsmål: Hvor bredt dækker formuleringen i den tekniske specifikation SCR 5.44: <i>"The following investments should be treated as property and their risks considered accordingly</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Land, buildings and immovable-property rights"</i> Dækker dette investeringer i skov og infrastruktur?	
		Svar: Investeringer i skov og særligt infrastruktur spænder bredt og kan derfor enten falde under ejendomsrisiko eller aktiekursrisiko "other", som anvendes til investeringer, der ikke kan placeres i andre kategorier jf. SCR.5.31. Hvis der er usikkerhed om, hvorvidt investeringen har risici som rækker ud over traditionel ejendomsrisiko, skal den placeres under aktiekursrisiko "other" Jf. også CEIOPS' Q&A dokument spm. 1	8/9 2010

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
4	SCR.5.119.	Spørgsmål: Eksponeringen beregnes for hver modpart. Hvordan skal eksponeringer overfor samme modpart, som både er omfattet af SCR.5.115. (de almindelige regler) samt SCR.5.119. behandles?	
		Svar: Jf. CEIOPS' Q&A dokument spm. 66, vil det være grænsen på 15 % under SCR.5.119., der bestemmer kapitalbelastningen på den samlede eksponering.	8/9 2010
5	SCR.5.115.	Spørgsmål: Hvad er koncentrationsgrænsen (CT) for ikke ratede modparter?	
		Svar: Ikke ratede modparter behandles som BB eller lavere ratede dvs. en koncentrationsgrænse på 1,5 %	8/9 2010
6	Afsnit SCR.5.4.	Spørgsmål: Hvordan skal hedgefonde behandles i koncentrationsrisiko er der tale om én modpart, eller kan man se igennem til de underliggende aktiver?	
		Svar: I det omfang det er muligt at se igennem til de underliggende aktiver kan dette gøres jf. SCR. 5.9.-SCR.5.14. For hedgefonde må det dog normalt forventes, at det ikke er muligt at se igennem, hvilket betyder at hedgefonden skal behandles som én modpart i koncentrationsrisikomodulet. I øvrigt vil hedgefonde typisk blive placeret under "other" i aktiekursrisikomodulet jf. SCR.5.31.	8/9 2010
7		Spørgsmål: Hvordan beregnes stress-testen for de rentekurver, der anvendes til prifsættelse af aktiverne? Anvender man samme stress-test målt i basispunkter som for diskonteringskurverne til passiverne eller ganger man stress-test faktorerne direkte på de kurver, man anvender for aktiverne?	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		Svar: Det fremgår ikke klart af de tekniske specifikationer. SCR.5.16. sammenholdt med CEIOPS' Q&A dokument spm. 14 indikerer imidlertid, at det er kurverne der anvendes til værdiansættelse af aktiverne, som skal stresses med faktorerne i SCR.5.21. Spørgsmålet er sendt til CEIOPS.	8/9 2010
8	Afsnit SCR.5.5.	Spørgsmål: Hvordan behandles inflationsrisiko? Stresses de nominelle eller reale renter?	
		Svar: Jf. CEIOPS' Q&A dokument spm. 85, er det den nominelle rentekurve, der stresses, hvorefter inflationen trækkes fra uden fradrag. Der regnes ikke nogen inflationsrisiko til brug for QIS5.	8/9 2010
9	TP.1.19.	Spørgsmål: I TP.1.19 fremgår det at 2. niveau af segmentering skal ske ud fra hovedrisikokilden på kontrakten. Har I en holdning til, hvilket kriterium der skal bestemme hovedrisikokilden? Det er vel oplagt at se på den største risikopræmie på kontrakten, men det kan vel også være den største risikosum?	
		Svar: Segmenteringen i to niveauer som beskrevet i TP.1.19. lægger op til en opdeling af kontrakterne efter grundformer. Bemærk også TP.1.21. som præciserer, at det er risikoen ved kontraktens indgåelse der er bestemmende. Risikoens størrelse skal vurderes i forhold til risikopræmien.	8/9 2010
10	OF.	Spørgsmål: I forbindelse med opgørelse af egenkapitalen, vil jeg gerne vide om sikkerhedsfond kommer under OF2.3, 12+13 samt OF2.6, 27.H.	
		Svar: Til brug for QIS5 er det vores vurdering, at sikkerhedsfond opfylder kravene for at kunne medregnes under tier 1 kapital. Beløbet der medregnes skal tage højde for eventuelle skattemæssige forpligtelser, hvis der ikke er tale om allerede beskattede midler.	8/9 2010 <i>Rettet 8/10 2010</i>

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
11		<p>Spørgsmål: I det ækvivalente scenarie udledes nye, alternative stød i de forskellige risikomoduler. For renterisiko står det i SCR.5.22, at renteændringen i det nedadgående scenarie skal være mindst 1%. Gælder det også i det ækvivalente scenarie? Hvis vægten af renterisiko i det ækvivalente scenarie f.eks. er 0.2, skal man da regne med:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.2 gange de oprindelige stød, minimeret til mindst 1% ned (hvilket da bliver 1% over hele kurven, og meget stort i forhold til vægten 0.2 og betydningen af rentescenariet), • 0.2 gange de oprindelige stød, uden minimering til 1%, eller • 0.2 gange de oprindelige renteskift (hvor skiftene sa er minimeret til at være mindst 1%)? 	
		<p>Svar: Det ækvivalente scenarie skal vurderes uden denne begrænsning fra den modulære tilgang. Den korrekte tilgang vil ved en vægt på 0,2 være at anvende vægten på de oprindelige stød uden minimering.</p>	8/9 2010
12	FT's vejledning s. 3	<p>Spørgsmål: Vedrørende beregning af GY* og BP*: Skal afsnit 6 på side 3/9 forstås således, at selskabet kan beregne GY uden hensyntagen til § 66, stk. 5 i regnskabsbekendtgørelsen inden GY* og BP* beregnes?</p>	
		<p>Svar: Ja, det er korrekt forstået. I Solvens II ligger det fast, at en garanteret genkøbsværdi ikke kan udgøre en nedre grænse for hensættelsernes størrelse. Risikoen for genkøb "der koster selskabet penge" behandles i stedet i kapitalkravet.</p> <p>I forhold til vores første skridt i retningen mod Solvens II skal selskaberne derfor indregne en "best estimate" genkøbssandsynlighed i hensættelserne. Den GY, der anvendes skal altså ikke tage højde for justeringer i medfør af § 66, stk. 5, da det vil føre til en slags dobbeltindregning af genkøb.</p>	8/9 2010
13		<p>I forbindelse med QIS5 beregningerne har vi et spørgsmål til opgørelsen af hensættelsen/balancen på starttidspunktet, altså før beregning af SCR og MCR.</p> <p>Hensættelsen består af best estimat og en risikomargen.</p>	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		<p>Givet at man i regnskabet pr. 31.12.2009 hhv. 30.6.2010 har opgjort hensættelsen på bedste skøn efter de danske regnskabsregler, vil den eneste forskel på de samlede hensættelser i regnskabet og de samlede hensættelser i QIS5 beregningerne så kun være som følge af den ændrede metode for opgørelse af risikomargen? Vi er opmærksomme på, at fordelingen mellem garanterede ydelser og bonuspotentialer ændres.</p> <p>Vil en evt. ændring i de samlede hensættelser under QIS5, så medføre en helt anden balance? Det vil sige ændret kollektivt bonuspotentiale, markedsværdiregulering, anvendte bonuspotentiale, særlige bonushensættelser, realiseret resultat og skyggekonto?</p> <p>Og er det i så tilfælde de ændrede ufordelte midler, der skal fordeles mellem rentegrupper, risikogrupper og omkostningsgrupper, jf. kontributionsbekendtgørelsen.</p>	
		<p>Svar: Jf. også svaret til ovenstående spørgsmål. Kontrakter, hvor hensættelsen er bestemt af genkøbsværdien kan blive påvirket af, at genkøbsværdien ikke længere udgør en nedre grænse for hensættelsens størrelse.</p> <p>Den ændrede metode for opgørelse af risikomargen må forventes at have en stor indflydelse på hensættelsernes værdi særligt for livrentekontrakter med garantier "i pengene".</p> <p>QIS5 skal regnes ud fra en Solvens II balance, hvilket betyder, at ændrede hensættelser og ufordelte midler skal inddrages. I forhold til fordelingen mellem kontributionsgrupper vil denne også skulle tage udgangspunkt i Solvens II balancen og dermed de ændrede hensættelser og ufordelte midler.</p>	8/9 2010
14	SCR.5.31.	<p>Spørgsmål: I forbindelse med klassificeringen af henholdsvis "Global equity" and "Other equity" vil jeg høre, om andre aktiver end equity kan falde ind under "Global equity"? Eller vil andre aktiver end equity altid falde ind under "Other equity" uanset, om de er noteret på et reguleret marked indenfor EU?</p> <p>Sagt på en anden måde - er aktiver med "equity type risks" noteret på et reguleret marked indenfor EU omfattet af "Global equity"?</p>	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		<p>Svar:</p> <p>I modellen er aktiekursrisiko defineret som en scenarieberegning. Det vil sige, at aktiver, som er følsomme overfor ændringer i aktiekurser er indeholdt i modulet.</p> <p>På den baggrund tolker tilsynet, at aktiver med "equity type risks", som er noteret på et reguleret marked indenfor EU er omfattet af Global equity.</p>	24/9 2010
15	Afsnit SCR.5.4.	<p>Spørgsmål:</p> <p>I fanen "valuation" efterspørges der en række 25 informationer om beholdningen investment funds. Hvis man har en meget stor andel af sine aktier og obligationer pakket i investeringsforeninger, skal de så kategoriseres som investment funds, eller er det noget andet, der menes. I række 21 skal man oplyse om "Bonds - Government and multilateral banks" og der efterspørges detaljer om denne post i fanen "Assets". Er det i så fald kun statsobligationer mv., som ikke er pakket i investeringsforeninger?</p>	
		<p>Svar:</p> <p>Input i I.Valuation skal ske efter anvendelsen af princippet om at se igennem. En investering i en aktiebaseret investeringsforening skal dermed angives under "equities".</p>	24/9 2010
16		<p>Spørgsmål:</p> <p>Hvis man udfylder fanen "valuation" for et solo-selskab, som er den del af en gruppe, hvad forstås der så ved intragroup assets & liabilities i sektion 5.1 og 5.2?</p>	
		<p>Svar:</p> <p>Sektion 5.1. og 5.2. i fanebladet I.Valuation skal indholde oplysninger om koncerninterne transaktioner for soloselskaber, der tilhører en gruppe. For gruppebesvarelsen er disse oplysninger ikke relevante, da der vil være tale om konsoliderede tal.</p>	24/9 2010
17	FT's vejledning s. 2&3 Supplerende vejledning s. 1&2	<p>Spørgsmål:</p> <p>Kan I give en uddybende vejledning omkring behandlingen af kursværn i forbindelse med beregningen af hensættelserne?</p>	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		<p>Svar: Det er præciseret, at der i udgangsbalancen skal beregnes en justering for kursværn til værdien af GY. Justeringen skal ske baseret på den antagelse, at genkøbsværdien sættes som om et tab svarende til det totale BFY er oplevet. For kontrakter med garanteret genkøbsværdier (eksempelvis G82, hvor genkøbskursen mindst er 93 indtil alder 54) skal tabet beregnes som forskellen mellem den retrospektive hensættelse og den garanterede genkøbsværdi.</p> <p>Denne beregning giver i udgangssituationen en justering til GY, som afspejler muligheden for at indføre kursværn. Det kan også være nødvendigt at genberegne justeringen i de enkelte scenarier, da GY ændrer værdi – fx i rentescenariet.</p>	24/9 2010
18		<p>Spørgsmål: Hvordan behandles erstatningshensættelser i arbejdsskade?</p>	
		<p>Svar: Afgjorte løbende ydelser og midlertidig afgjorte løbende ydelser behandles i SLT-health modulet. Det resterende behandles under non-SLT-health. Jf. også CEIOPS' Q&A dokument spm. 51.</p>	24/9 2010
19	SCR.2.6.	<p>Spørgsmål: QIS5 vejledningen, afsnit SCR 2 kan læses således at "equivalent scenario" skal udregnes både for livselskaber og skadeselskaber. Af SCR 2.6 fremgår: " In relation to technical provisions the adjustment takes account of the risk mitigating effect provided by future discretionary benefits to the extent undertakings can establish that a reduction in such benefits may be used to cover unexpected losses when they arrive." Det er klart at "future discretionary benefits" henviser til bonuspotentialer og dermed livselskaber.</p> <p>Er det korrekt opfattet at det equivalente scenarium er etableret af hensyn til livselskaber og kun skal anvendes i skadeselskaber hvis lignende elementer optræder?</p>	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		Svar: Det er korrekt. Det ækvivalente scenarie har kun reel betydning i forhold til den tabsabsorberende effekt i hensættelserne.	24/9 2010
20	G.113	Spørgsmål: For en gruppe med skade og en livdatter ser vi ikke behovet for et equivalent scenarium på gruppe niveau. Vi ser ikke at der i sektion 6 efterspørges et equivalent scenarium, men i stk. G.113 gøres opmærksom på at det skal tages højde for at bonuspotentialer kun kan dække i den juridiske enhed de hører hjemme. Er Finanstilsynet enig i at der ikke er et krav om / behov for et equivalent scenarium på gruppe niveau, og at problemer med bonuspotentialer i en gruppe er dækket af stk. G. 113.	
		Svar: Finanstilsynet er enig i ovenstående fortolkning. Jf. også specifikationernes G.50. og G.51.	24/9 2010
21		Spørgsmål: Skal gearede investeringer som udgangspunkt placeres i kategorien "other" eller skal de gennemlyses hvis det er muligt og kun placeres i "other" hvis det gennemlysning ikke er mulig. Hvis de gennemlyses kan man så se bort fra renterisikoen på gearingen?	
		Svar: Princippet om at se igennem skal også anvendes på denne type investeringer. Hvis renterisikoen ikke har materiel betydning, er det muligt at se bort fra denne.	24/9 2010
22	SCR.7.54.	Spørgsmål: I forbindelse med massegenkøb har man i QIS5 indført forskellige satser alt afhængig af om man har at gøre med non-retail business eller ej. Hvordan definerer I non-retail business?	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		Svar: Non-retail er defineret i livsforsikringsdirektivet som en særskilt forsikringsklasse (VII). Denne forsikringsklasse er ikke indført i den danske lovgivning og skal derfor ikke tages i betragtning i beregningen af massegenkøbsrisiko. Stødet vil derfor være 30 %.	24/9 2010
23	SCR.7.44.	Spørgsmål: I forbindelse med lapse risk: hvad nu hvis man kontraktuelt ikke kan genkøbe sin police, men kun overføre den til andet selskab.	
		Svar: Lapse risk skal ses i bredt omfang som angivet i SCR.7.44.. En overførsel regnes derfor også som lapse. Set i forhold til Lapse _{up} og Lapse _{down} er stødene relative i forhold til de anvendte sandsynligheder. Lapse _{mass} er derimod absolut og kan for nogle typer af selskaber overvurdere risikoen. Til brug for QIS5 skal der imidlertid regnes som angivet i de tekniske specifikationer. Tilsynet hører gerne bemærkninger til kalibreringen i de kvalitative besvarelser.	24/9 2010
24	SCR.7.53.	Spørgsmål: Vi har diskuteret hvordan den risiko der hedder Lapsechock skal fortolkes. Hvis der skal regnes en risiko er den så : a. Lapsechock = x% * (RH - GY*) eller b. Lapsechock = x% * (GFY - GY*) Baggrunden for spørgsmålet skal ses i lyset af at med x%=70% og beregningsmetode a. så vil denne risiko blive den helt dominerende i QIS5 beregningerne.	
		Svar: Jf. også spm. 22 og 23. I specifikationerne er det angivet, at det er forskellen mellem genkøbsværdien og bedste skøn hensættelsen, der udgør risikoen ved genkøb.	24/9 2010

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
25		<p>Spørgsmål:</p> <p>I G82 regi arbejdes der som udgangspunkt ikke med reaktiveringssandsynligheder for invalide. Flere selskaber anvender i deres hensættelser faglige vurderinger til at beregne hensættelsesperiodens længde - dvs. der afsættes i visse tilfælde mindre end til udløb (kaldet midlertidige). Dette kunne for så vidt godt betragtes som en form for reaktiveringssandsynlighed, der implicit blev indregnet - og som således retfærdiggjorde hensættelsesperiodens afkortning.</p> <p>Vi er usikre på, hvordan skelnen imellem SCR 7.7 og SCR. 7.4.</p> <p>En fortolkning kan være, at længden af udbetalingsperioden (altså alene for de midlertidige?) stresses i SCR 7.4. og at størrelsen af udbetalingen (dvs. kun for dem, som ikke er tildelt fuld udbetaling?) stresses i SCR 7.7.</p> <p>Imidlertid kunne man også tolke således at støddene på usikkerheden omkring hensættelsesperiodens længde behandles af SCR 7.7, og at støddene på recovery rates (SCR 7.4) ikke har nogen effekt på hensættelserne, således som de normalt opgøres i DK, da der traditionelt i G82 grundlaget ikke regnes med en reaktiveringsmulighed.</p> <p>Ift. selve formuleringen i SCR 7.75, kunne vi også godt tænke os Finanstilsynets kommentarer. Der tales om 3% i den årlige udbetaling, hvor der tages hensyn til tilbageværende udløbsperiode. Hvad taler vi om, at de 3% skal beregnes af?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er det 3% af seneste års udbetalinger for midlertidige? • Er det 3% af udbetalingerne for midlertidige i hvert af årene i den midlertidige periode - dvs. 3% gange udbetaling gange anvendt annuitet (for den midlertidige periode)? • Er det 3% af udbetalingerne beregnet for hvert af årene i den periode, som annuiteten skulle forlænges med, hvis der i stedet blev hensat helt til udløb? <p>Hvad er Finanstilsynet fortolkning?</p>	
		<p>Svar:</p> <p>I de tilfælde, hvor der ikke anvendes reaktiveringssandsynligheder, men istedet afsættes mindre end til udløb skal længden af udbetalingsperioden stresses i afsnit 7.4. svarende til et 20 % fald i reaktiveringssandsynligheder, hvis dette er praktisk muligt.</p>	24/9 2010

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		Størrelsen af udbetalingen for personer, hvor der ikke er tildelt fuld udbetaling skal stressen under afsnit 7.7. svarende til 3 % af udbetalingerne beregnet for hvert af årene i en periode svarende til den anvendte annuitet (den midlertidige periode).	
26	SCR.5.83. SCR.5.89	Spørgsmål: Obligationer der er udstedt af ikke-EEA regeringer og centralk banker der er denomineret eller fundet i IKKE lokal valuta, hvilke faktorer skal benyttes til beregning af dem?	
		Svar: Sådanne eksponeringer er omfattet af faktorerne i SCR.5.83.	13/10 2010
27	SCR	<p>Spørgsmål: I forbindelse med vor QIS 5-beregninger har vi konstateret 2 områder, hvor vi har brug for præciseringer, subsidiært bekræftelse på at vores fortolkninger er korrekte.</p> <p>Repoer Som led i vores renteafdækning indgår vi repokontrakter for et betydeligt beløb. I vores beregninger lægger vi op til, at repoerne indgår på lige fod med andre aktiver og passiver i markedsrisikomodulet. Det indebærer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At indlånet (repoens "passivben") medtages i: <ul style="list-style-type: none"> ○ renterisikomodulet svarende til repoens restløbetid/varighed ○ valutarisikomodulet som om repoen rulles ved udløb (den nødvendige dokumentation herfor eksisterer sandsynligvis ikke, men vil blive bragt på plads inden 2013) • at obligationerne (repoens "aktivben") medtages i: <ul style="list-style-type: none"> ○ Renterisikomodulet svarende til andre obligationer ○ valutarisikomodulet som om repoen rulles ved udløb ○ Koncentrationsrisikomodulet, både ved opgørelsen af "tælleren" (eksponeringer på de enkelte modparter) og "nævneren" (investeringsaktivernes samlede markedsværdi) 	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		<p>Modpartsrisici på derivatmodparter</p> <p>Vi har en betydelig portefølje af derivater, hvor der skal beregnes et SCR-bidrag i modpartsrisikomodulet. I den forbindelse er der nogle steder, hvor specifikationerne ikke er særligt klare.</p> <p>Ud fra en risikobetragtning er vi kommet frem til, at modpartsrisikoen bør opgøres under antagelse af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at LGD_i opgøres samlet for alle derivatkontrakter indgået med <u>samme</u> modpart inden for <u>samme</u> aftale (fx en ISDA Master agreement inkl. CSA), forudsat aftalen giver mulighed for netting af positive og negative markedsværdier mellem kontrakterne, jf. SCR.6.25. For kontrakter imellem hvilke der ikke er nogen modregningsmulighed beregnes LGD_i for hver enkelt kontrakt før summering af positive markedsværdier. • at værdien af modtagne sikkerheder til dækning af positive markedsværdier, Collateral_i, jf. 6.38, opgøres som markedsværdien af sikkerhedsstillelsen fratrukket et haircut, MktRisk_{collateral}, der sættes til det SCR-bidrag fra markedsrisikomodulet, sikkerhedsstillelsen ville have givet anledning til, såfremt sikkerhedsstillelsen havde udgjort selskabets investeringsaktiver. 	
		<p>Svar:</p> <p>Finanstilsynet er enig i fortolkningen vedr. behandlingen af repoer. "Aktivbenet" kan dog være omfattet af flere risikomoduler end angivet fx. spreadrisiko. Aktiver skal behandles konsistent uanset om de er stillet til sikkerhed for repoer eller ej.</p> <p>Finanstilsynet er enig i fortolkningen vedr. behandlingen af modpartsrisici på derivatmodparter. Det er ikke Finanstilsynets opfattelse, at der skal regnes modpartsrisiko på repoer.</p>	13/10 2010
28	Afsnit SCR.11.	<p>Spørgsmål:</p> <p>I de vejledningsnotater I har udsendt fremgår det, at I ikke anser at kontributionsgrupper udgør ring fenced funds. Hvad er motivationen for dette (udover at der i SCR.11.17 fremgår at profit participation ikke nødvendigvis medfører RFF)? Er det fordi der ikke hører specifikke egenkapital elementer til kontributionsgrupperne? Det betyder så også, at fanen SF.RFF ikke skal benyttes til at give information om de enkelte kontributionsgrupper?</p> <p>Samme spørgsmål gælder også de delbestande, som holdes uden for kontribution f.eks. gruppelivsbestande og U74. Skal de heller ikke behandles som RFF og fremgå under SF.RFF hvis</p>	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		de ikke har specifikke dele af egenkapitalen? Hvis man nu i en delbestanden regner sig frem til <i>Expected profits included in future premiums</i> som beskrevet i OF.2.4. kan man vel argumentere for, at det er et kapitalelement som hører til delbestanden. Kan det medføre krav om RFF?	
		<p>Svar: Det er korrekt forstået. RFF ses i QIS5 indskrænkende i forhold til det tidligere arbejde – det er derfor alene arrangementer, som nødvendiggør en justering af kapitalen der skal ses som RFF. Kontributionsgrupper nødvendiggør alene justeringer på de tabsabsorberende buffere og falder derfor ikke under RFF.</p> <p>SF.RFF skal derfor ikke benyttes til information om de enkelte kontributionsgrupper.</p> <p>Vedr. EPIFP er det afgørende om EPIFP fra en given delbestand kun kan dække tab for denne bestand? Hvis det er tilfældet skal bestanden behandles som RFF, ellers ikke.</p>	13/10 2010
29	FT's vejledning s. 7&8	<p>Spørgsmål: I følge vejledningen skal de værste scenarier vælges ud fra en bruttobetragtning, men i regnearket vælger modellen ud fra en nettobetragtning. Brugen af netto kan være meget fejlagtig. Hvilken metode skal vi anvende?</p>	
		<p>Svar: Det er fortsat Finanstilsynets fortolkning, at brugen af bruttostød til at vælge værste scenarie er den rigtige set ud fra en risikobaseret synsvinkel. Regnearket kan tvinges til at vælge det korrekte stød (op/ned) ved at bruge cellerne H52 og H55 i faneblad SF.SCR_G for henholdsvis renterisiko og lapsrisiko.</p>	13/10 2010
30	Afsnit SCR.5.9.	<p>Spørgsmål: Det ækvivalente scenarie giver ikke justerede faktorer til at regne stress for kategorierne "structured products" samt "credit derivatives". Hvilke stress skal anvendes?</p>	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		Svar: Det ækvivalente scenarie giver kun justerede stress for kategorien "bonds". Den loading som anvendes for at finde det justerede stress for "bonds" skal også anvendes på faktorerne for "structured products" og "credit derivatives".	13/10 2010
31	SCR.12.18. og afsnit SCR.13.	Spørgsmål: Kan princippet om rullende afdækning i SCR.12.18. også anvendes på genforsikringsarrangementer som udløber inden 12 mdr., men hvor selskabet har en strategi om at købe ny dækning.	
		Svar: Jf. også CEIOPS' Q&A dokument spørgsmål 70. Principperne fra SCR.12.18. kan også anvendes for genforsikringsarrangementer.	13/10 2010
32		Spørgsmål: Hvilken justering til aktiekursstødet skal vi anvende for medio 2010 beregningen?	
		Svar: Justeringen kan beregnes til -14,7 %, men rammer dermed den nedre grænse på -10 %. Aktiekursstødene er således <u>39 % for "other" og 29 % for "global"</u> .	13/10 2010
33		Spørgsmål: Når vi udfylder selve indberetningsarket, hvor skal vi så korrigere FDB for effekten af ny kontribution? Skal vi reducerer i ark "I.QIS5 insurance obligations" celle G179? I givet fald kommer summen af celle G178 og G179 ikke til at stemme med de hensættelser der fremgår af "I.Valuation" arket, og det virker forkert at tage korrektionen for tabsabsorbering helt ud af balancen. Alternativt kan man lave korrektionen i ark "SF.SCR_G" celle F86, men det er vel som udgangspunkt en af de celler man ikke må ændre i den endelige indberetning?	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		Svar: Henset til de særlige forhold omkring de danske kontributionsgrupper er det nødvendigt at ændre værdien af FDB i F86 i faneblad SF.SCR_G.	13/10 2010
34	Faneblad I.Valuation	Spørgsmål: Når vi skal indtaste Gross TP for Life er der ikke mulighed for at dele de nuværende hensættelser op i risikotillæg og Best Estimate. Må man anvende de skraverede felter til at gøre dette alligevel, eller skal man indtaste den samlede hensættelser under "calculated as a whole"? Og hvordan skal man udfylde de tilhørende felter i søjle J-L? Hvis man nu indtaster de nuværende hensættelser som "calculated as a whole", skal man så i søjle L under decrease indtaste den samlede hensættelse og så nedenunder i søjle K det samlede Best Estimate hhv. Risk margin i increase?	
		Svar: Den samlede hensættelse under de nuværende regler skal indtastes i feltet "calculated as a whole". Søjlerne J-L kan udfyldes som beskrevet.	13/10 2010
35		Spørgsmål: I Health-SLT modulet er det angivet seks stress. Hvilke skal benyttes på løbende ydelser i arbejdsskade? Vi mener at: <ol style="list-style-type: none"> 1. Mortality risk: er pga. arbejdsskades natur ikke relevant 2. Longevity risk: skal anvendes 3. Disability risk/morbidity risk: ikke relevant, da den løbende ydelse er tilkendt 4. Expense risk: omkostninger håndteres i non-SLT modulet 5. Revision risk: indeholdt i anden erstatningshensættelse, så stresset anvendes ikke 6. Lapse risk: ikke relevant Er ovenstående i overensstemmelse med Finanstilsynets opfattelse?	
		Svar: Løbende ydelser i arbejdsskade omfatter både midlertidig tilkendte løbende ydelser og de tilkendte løbende ydelser. Se også spørgsmål 18. Ad1: Enig. Ad2: Enig. Skal anvendes. Ad3: Enig. Ad4: Uenig. I QIS5 skal best estimate på hensættelserne indeholde et omkostningselement. For de	13/10 2010

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		<p>løbende ydelser i arbejdsskade skal dette stresses i SLT-health modulet. Ad5: <u>Uenig</u>. I QIS5 stresses denne risiko for de midlertidig tilkendte og tilkendte løbende ydelser i SLT-health modulet. Ad6: Enig.</p> <p>Dvs. de stress, der skal anvendes i SLT-health modulet for de midlertidig tilkendte og tilkendte løbende ydelser i arbejdsskade er longevity risk, expense risk samt revision risk.</p>	
36		<p>Spørgsmål: I det ækvivalente scenarie er mortality stødet negativt. Dvs dødeligheden falder. Min umiddelbare reaktion er at tolke det som 0</p> <p>I det ækvivalente scenarie er illikviditetsstødet negativt (svarer til en større illikviditetspræmie). Baseret på CEIOPS hjælperegneark der tillader en udvidelse af illikviditetspræmien og den forventede negative korrelation med renten (som giver det negative stød) mener jeg at denne positive effekt godt kan accepteres og derfor bør medtages.</p>	
		<p>Svar: Enig i begge betragtninger.</p>	25/10 2010
37	OF.4. d	<p>Spørgsmål: <u>1. Behandling af foreslået udbytte</u> Jf. OF 4. d (s. 295) i de tekniske specifikationer kan udbytte som er forudsigeligt ikke medregnes i Retained earnings. Vi fortolker det som om, at foreslået udbytte er omfattet heraf.</p> <p>I række 143 af Valutation arket er der en check celle, som sikrer at Aktiver - Passiver = Basiskapitalen inden justeringer. Foreslået udbytte skal således enten placeres som en post i passiverne (f.eks. række 93 eller 98) eller som et tier 2 eller 3 item i basiskapitalen.</p> <p>Hvor mener i det skal placeres?</p>	

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		Svar: Til brug for QIS5 kan foreslået udbytte placeres under linje 98 i fanebladet I.Valuation "Any other liabilities (excluding subordinated liabilities), not elsewhere shown"	25/10 2010
38	Afsnit V.1.4.	Spørgsmål: Jf. s. 17 i de tekniske specifikationer skal der indregnes en balancepost for 'Contingent liabilities' i Solvency II balancen i modsætning til regnskabsbalancen. Valuation should be based on the probability-weighted average of future cash flows required to settle the contingent liability over their lifetime of that contingent liability, discounted at the relevant risk-free interest rate term structure. Er den korrekte tilgang til dette, at tage udgangspunkt i regnskabsnoten 'Eventualforpligtigelser', og lave en sandsynlighedsvægtning af disse poster?	
		Svar: Enig i den foreslåede tilgang.	25/10 2010
39	Afsnit SCR.15.	Spørgsmål: En del af vores investeringsaktiver er pakket ind i 100% ejede investeringsforeninger. De fremgår i vores regnskab under tilknyttede virksomheder og ikke under investeringsforeninger. Skal de behandles med "Look-through approach" fra SCR.5.4 selv om der står at participations ikke skal i SCR.5.10? Hvis de behandles med "Look-through approach" betyder det så, at de ikke skal fremgå under "I.Participations" og ikke under aktivposten "Participations" på fanen "I.Valuation"? Det samme spørgsmål gælder for ejendomsselskaber som efter SCR.15.7, vel heller ikke skal fremgå under "I.Participations"?	
		Svar: Ud fra en risikomæssig betragtning vil vi mene, at look-through også bør gælde på 100 % ejede investeringsforeninger i lighed med ejendomsselskaber. Det betyder, at aktiverne skal fremgå under de relevante kategorier (aktier, obligationer mv.) og ikke som en participation. De tekniske specifikationer synes imidlertid ikke at tage højde for dette (på nær for	25/10 2010

Q nr.	Paragraf nr. (evt.)	Spørgsmål/svar	Dato for besvarelse
		ejendomsselskaber), hvilket selskabet meget gerne må give input på i de kvalitative svar til brug for landerapporten.	
40		Spørgsmål: Efter vores opfattelse har vi bestande uden for kontribution hvor der også opstår FDB som ikke kan dækkes af andre grupper. Et eksempel er gruppeliv hvor risikoresultatet fratrukket en stoplosspræmie gives tilbage som bonus. Når vi regner hensættelsen under QIS 5 regner vi nutidsværdien af denne bonus som FDB og bruger den til at absorbere forsikringsrisikoen på gruppeliv i. Dette betyder vel, at vores gruppelivs forretning skal behandles som en selvstændig kontibutionsgruppe på samme måde som I har beskrevet behandlingen af rentegrupperne?	
		Svar: Enig i denne betragtning.	25/10 2010